

ПРОТОКОЛ №3

На 11.05.2021 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед №РД-09-328-2/10.04.2020 г. и Заповед №РД-09-328-3/24.11.2020 г. на Изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас, се проведе публично заседание на Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение №РД-09-328/26.02.2020 г., с предмет: „Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“, по следните обособени позиции (ОП): Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас“; Обособена позиция 2 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас“.

Комисията се събра в пълен състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел „Обществени поръчки“/ правоспособен юрист

Членове:

2. инж. Иван Тодоров, р-л отдел „Международни програми“ / стр. инженер „ВиК“
3. инж. Красимира Иванова – експерт капитално строителство / стр. инженер „Геодезия и маркшайдерство“
4. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист
5. Надя Петкова, експерт финансово планиране отдел „Интегриран воден проект за област Бургас“ / икономист
6. инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»/ стр. инженер „ВиК“.
7. инж. Станислава Енчева, инженер проектант отдел «Проектиране»/ стр. инженер „ВиК“

На публичното заседание в 11:00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъства Ж. Транчева - упълномощен представител на участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отваря Ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя и са предложени за отстраняване от процедурата, а именно:

1. оферти вх. №ОП-23-12/06.04.2020 г. и вх. №ОП-23-13/06.04.2020 г. - ОБЕДИНЕНИЕ „ДЕЙТА ГРУП-ПИРГ“, участващ за ОП 1 и 2;
2. оферта вх. №ОП-23-14/08.04.2020 г. - „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за ОП 2;
3. оферта вх. №ОП-23-16/09.04.2020 г. - „МИНЕРВА-КЛ“ ЕООД, участващ за ОП 2;
4. оферта вх. №ОП-23-20/09.04.2020 г. - „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, участващ за ОП 1;
5. оферта вх. №ОП-23-24/09.04.2020 г. - „ВАССТРОЙ – ИКП - БУРГАС“ ДЗЗД, участващ за ОП 1.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите.

1. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника по ОП 1 и 2 са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и

подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовите предложения, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблицы №3 за ОП 1 и 2, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

- за ОП 1 – **359 000,00** лв. без ДДС;
- за ОП 2 – **244 000,00** лв. без ДДС.

2. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД – комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1 и 2** са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблицы №3 за ОП 1 и 2, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

- за ОП 1 – **288 000,00** лв. без ДДС;
- за ОП 2 – **202 000,00** лв. без ДДС.

3. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД – комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1** е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовото предложение, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблица №3 за ОП 1, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката по ОП 1 е в размер на **258 800,00** лв. без ДДС.

4. „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД – комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1 и 2** са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовите предложения, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблицы №3 за ОП 1 и 2, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

- за ОП 1 – **330 200,00** лв. без ДДС;
- за ОП 2 – **228 800,00** лв. без ДДС.

5. „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД – комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1 и 2** са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовите предложения, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблицы №3 за ОП 1 и 2, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката е в размер на:

- за ОП 1 – **237 900,00** лв. без ДДС;
- за ОП 2 – **153 333,00** лв. без ДДС.

6. **„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД** – комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1** е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовото предложение, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблица №3 за ОП 1, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката по ОП 1 е в размер на **212 800,00** лв. без ДДС.

7. **„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД** – комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1** е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовото предложение, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблица №3 за ОП 1, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката по ОП 1 е в размер на **247 000,00** лв. без ДДС.

8. **„ЛГМ - АТИ“ ДЗЗД** – комисията констатира, че плик „Предлагани ценови параметри“ на участника по **ОП 1** е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост. При отварянето на плика бе установено, че съдържа надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани присъстващия представител на другия участник да подпише ценовото предложение, от която възможност същият не се възползва. Участникът предлага цени, подробно описани в Таблица №3 за ОП 1, неразделна част от протокола. Общата цена за изпълнение на поръчката по ОП 1 е в размер на **295 000,00** лв. без ДДС.

Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание в 11:00 часа. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Коментар по Ценовите предложения на допуснатите участници:

„СТРОЙНОРМ“ ЕООД, допуснат за участие по ОП 1 и 2:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.
3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.
4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовите предложения на участника. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка

за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовите му предложения по ОП 1 и 2.

„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, допуснат за участие по ОП 1 и 2:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.
3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.
4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовите предложения на участника. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовите му предложения по ОП 1 и 2.

„ИКАР КОНСУЛТ“ АД, допуснат за участие по ОП 1:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.
3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.
4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовото му предложение по ОП 1.

„СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД, допуснат за участие по ОП 1 и 2:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.

----- www.eufunds.bg -----

3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.

4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовите предложения на участника. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовите му предложения по ОП 1 и 2.

„СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД, допуснат за участие по ОП 1 и 2:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.

2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.

3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.

4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовите предложения на участника. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовите му предложения по ОП 1 и 2.

„ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, допуснат за участие по ОП 1:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.

2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.

3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.

4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовото му предложение по ОП 1.

„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, допуснат за участие по ОП 1:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.
3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.
4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовото му предложение по ОП 1.

„ПГМ - АТИ“ ДЗЗД, допуснат за участие по ОП 1:

1. Предложени цени за изпълнение на поръчката – посочени по-горе.
2. Декларира, че посочените цени включват всички разходи за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в съответствие с нормите и нормативите, действащи в Република България, включително заплащане на съответните такси, командировки, възнаграждения за експерти, осигуряване на офис и др., свързани с изпълнението на поръчката, както и такси, печалби, застраховки и всички други присъщи разходи за осъществяване на предмета на поръчката.
3. Заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията от Документацията и Техническото задание по процедурата.
4. Декларира, че е съгласен заплащането да става съгласно Договора, като всички негови действия подлежат на проверка и съгласуване от страна на Възложителя, вкл. външни за страната органи.

Комисията не констатира нередовности в ценовото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, респ. оценка и съпоставяне на Ценовото му предложение по ОП 1.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, отразена в Таблица №3.1 по съответната ОП, неразделна част от настоящия протокол:

ОП 1 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас“

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3.1

www.eufunds.bg

резултати за всеки един участник, комисията установи, че участник „ИКюИ Контрол“ ООД е направил ценово предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. №ОП-23-50/12.05.2021 г., изпратено по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на горепосочения участник. В изискуемия 5-дневен срок от получаването на изпратеното от Възложителя писмо е депозирана обосновка от „ИКюИ Контрол“ ООД, с вх. №ОП-23-52/14.05.2021 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка. Участникът е посочил в обосновката си, че са налице изключително благоприятни условия за дружеството, базирани на следните обстоятелства:

Икономически особености на производствения процес на предоставените услуги или на строителния метод – Участникът предлага екип от експерти, притежаващи необходимата професионална квалификация и опит, като ключовите експерти ще бъдат ангажирани за извършване на оценка на съответствие и за упражняване на строителен надзор по време на СМР. В допълнение към ДКЕ и ККЕ, за изпълнение на задълженията по Договора, ще бъдат ангажирани неключови експерти, административен и помощен персонал. Предвидената вътрешна организационна структура на екипа обхваща мениджърски екип (включващ управленски състав на фирмата, Резидент Инженер, Заместник резидент Инженер и Мениджър управление на качеството); експерти по отделните части и администрация и помощен персонал. Описани са основните задължения на екипа и методите за контрол на дейността на всеки експерт – вътрешни отчетни документи, регистри за входяща и изходяща кореспонденция, съгласуваност и интегриране в доклади на следващо ниво, месечни работни срещи, създаване на протоколи от всички вътрешни срещи, архивиране на документацията, комуникацията и кореспонденцията по Договора. Описани са функциите на поддържащите експерти и помощния (технически) персонал.

Технически ресурси – Участникът е представил ресурсите, необходими за изпълнение на поръчката, състоящи се в наличието на материално техническа база (офиси), служебни автомобили, работно оборудване и средства за комуникация (телефонна централа, файл сървър, телефон, факс, интернет, стационарни компютри, принтери и копирни машини, мобилни телефони и преносими компютри за всеки от експертите), лицензиран софтуер, канцеларски материали и офис консумативи и специфични материално-технически средства (тотална станция, джипис, лазерни рулетки, пенетрометри).

Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството – Участникът е описал, че компанията разполага с висококвалифицирани специалисти с опит в областта на управлението на проекти, техническа помощ, оценка на съответствие и упражняване на строителен надзор в публично и в частно финансирани проекти, както и разполага с необходимото оборудване и софтуер и не се налага закупуване на нови такива. Участникът декларира, че след предварителна оценка на обема на очакваната работа, около 5% от капацитета на административния персонал ще бъде ангажиран в изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, както и че за всеки отделен обект, дружеството използва едно и също управление и административен персонал, което му позволява да минимизира административните разходи.

Приложим опит – Представени са множество обекти, за които Участникът е изпълнявал дейности, сходни с предмета на поръчката и за които декларира, че има издадени референции.

Управление на качеството – Представено е наличието на интегрирана система за управление на качеството, околна среда и здравето и безопасността при работа (ИСУ), която включва изработването и прилагането на процедури за осигуряване на качеството, контрол на плащанията, управление на искове, изменения на проекта, инспекции, провеждане на изпитания и осигуряване на безопасност на строежите. Участникът разполага с готови бланки и инструкции като част от ИСУ и поддържа и систематизира регистри за проекта.

Професионална репутация – Описано е членството на дружеството в различни професионални организации.

Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите – Участникът е представил формирането на цената от три обособени компонента – директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“. Директните разходи включват себестойността на услугата в това число разходи за работна заплата и осигуровки. Индиректните разходи включват консумативи, застраховки, командировъчни разходи, транспорт, разходи за комуникация, преносими компютри с лицензиран софтуер, оборудване – ЛПС. Описано е наличието на договор с телекомуникационен оператор с преференциални цени на мобилни разговори. Компонентът „риск и печалба“ е определен като процент от сумата на директните и индиректни разходи. Описан е характера на услугата, който не предполага необходимост от големи по обем и стойност материални ресурси (суровини, материали, машини и други средства за производство), а основен разход за изпълнение на услугата се явяват личният труд на специалистите и транспортните разходи за достъп до обекта и Възложителя, като същите според Участника са несъществени поради факта, че Консултантът има задължението и ще обезпечи централен офис за изпълнение на услугата в съответното ѝ местоположение – гр. Бургас. Освен изброеното, Участникът декларира изпълнението на поръчката с по-ниска печалба, ефективно разпределение на ресурсите и заетост на експертите.

Икономичност на изпълнението – Участникът е декларирал обосновките за осигуряване на благоприятна цена, както следва:

- Прилагане на ставки и размери на възнаграждения при спазване на условията на труд, заплащане на всички осигуровки, данъци и застраховки, налагани от действащото законодателство;
- Представените човекомесечни ставки са съобразени с индикирания период на изпълнение на услугата;
- Наличие на собствен автопарк и използване на пропан-бутан за гориво, което води до ниски разходи за транспорт;
- Ограничаване използването на външни услуги поради наличие на собствени технически средства – автомобили, компютри и периферни устройства, специализиран софтуер и други;
- Прилагане на ефективна организация на работа – ограничаване на помощния персонал, стриктна координация между отделните специалисти от екипа;
- Притежаване на собствено know-how, основано на дългосрочен опит и сертифицирано чрез внедрената система за управление на качеството;
- Транспортни разходи, включващи разходи за придвижване на експертите до обекта, за амортизация на автомобили, застраховки, данъци и прилежащи консумативи, свързани с използването на транспортните средства. Посочено е, че сумата за транспортни разходи не е съществена предвид факта, че Консултантът има задължението и ще обезпечи централен офис в гр. Бургас. Същата е изчислена за достъп до обекта на Възложителя при консумацията на гориво от 5л/100км;
- Разходите за командировки са заложили от 10лв/ден, съгласно действащото законодателство;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

– Начисляването на процент печалба и риск е в размер на 5% съгласно новите издания на ФИДИК 2017 – разходи с печалба.

Предложена е **разбивка на предложената цена в табличен вид**, съдържаща описание на дейностите, човекомесеците, ставката (в лв./чм) и общата стойност за всяка дейност. Дейностите са представени като участие на експертите (6 бр. ДКЕ, 9 бр. ККЕ, административен и неключов персонал); индиректни разходи (транспортни разходи и амортизации, разходи за командировъчни и консумативи) и печалба.

Спазване на задълженията по чл. 115 – Участникът декларира, че не е нарушил и спазва всички приложими правила и изисквания за опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение 10 към чл. 115 от ЗОП. Участникът декларира, че компанията е независима от трети страни и не работи със снабдители, концесионери или строителни фирми в този сектор.

Комисията оцени представената обосновка по отношение на хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към икономическата особеност на предоставяните услуги. Декларираните от Участника ключови експерти с необходимата квалификация и опит са част от минималните изисквания за участие в процедурата съгласно чл. 3.2.3 от ТЗ и не представляват икономическа особеност. Наличието на допълнителни неключови експерти, както и административен и помощен персонал води до извършването на допълнителен разход и липсва каквато и да е конкретна информация как посоченото обстоятелство влияе върху формирането на по-ниска цена. Разпределението на задълженията и представената организационна структура не съдържа информация за икономическа особеност. Наличието на изброените технически ресурси е предпоставка за „качественото и навременно изпълнение на обществената поръчка“, както и самият Участник е декларирал, каквото е и изискването на Възложителя, но описаното не формира по-ниска цена и също не представлява икономическа особеност. В тази връзка представеното е неотнормимо към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че обосновка на участника не е относима към избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите. Представената обосновка не съдържа информация относно наличието на технически решения. Представеното условие, че „след предварителна оценка на обема очаквана работа, около 5% от административния персонал ще бъде ангажиран с изпълнение на услугите“ не дава яснота какво е естеството на предварителната оценка, нито каква част от работата ще бъде изпълнена от административния персонал, така че същото да спести ресурс на Участника. Наличието на опит в изпълнение на сходни обекти е част от минималното съдържание на офертата и представлява критерий за подбор, а не е благоприятно условие за формиране на цената на поръчката. Липсват данни в подкрепа на декларираното обстоятелство за наличие на собствен автопарк и посочената консумация на гориво. В тази връзка, представеното е неотнормимо към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията счита че в обосновката няма оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Твърдението за ниски телефонни разходи не е подкрепено с информация за ползване на определени преференции и отстъпки. Формирането на цената от три компонента – директни и индиректни разходи и разходи „риск и печалба“ не би могло да се отчете като оригинално решение, което да обоснове предложената стойност, доколкото участникът не е единственото дружество на пазара, което е възприело подобен подход, за да е конкурентноспособен

www.eufunds.bg

икономически оператор в бранша. Задължението на Консултанта да обезпечи централен офис за изпълнение на услугата в съответното ѝ местоположение – гр. Бургас, е заложено в Техническото задание и в този смисъл посоченото обстоятелство не може да се възприеме като оригинално решение. В тази връзка, представеното е неотносимо към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

4. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение №10. Видно от обосновката на участника, същият не е представил каквато и да е информация за спазването на задълженията по чл. 115, която да обоснове приложимостта на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. Относно хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към възможността участникът да получи държавна помощ, доколкото никъде в нея не се споменава подобно обстоятелство.

При преглед на приложената от Участника таблица за формиране на предложената цена, се установиха следните несъответствия и неясноти:

- Дългосрочните експерти – Инженер ВиК мрежи и Координатор за безопасност и здраве участват при изпълнение на договора в рамките на 20 човекомесеца, а инженер Геодезист и Експерт по качество и съответствие на материалите участват при изпълнение на договора в рамките на 10 човекомесеца. Съгласно изискванията на Възложителя в чл. 3.2.4 от ТЗ: „Дългосрочните ключови експерти изпълняват задълженията си съгласно компетенциите си и задачите, поставени от ръководителя на надзорния екип. Освен одобрените периоди на отпуск, те присъстват на пълно работно време на мястото на изпълнението на поръчката по време на строителството, до въвеждането на обектите в експлоатация“. Видно от изложеното, предвидената ангажираност на инженер Геодезиста и Експерта по качество и съответствие на материалите не удовлетворява изисквания на Възложителя. В тази връзка, за комисията остава неизяснено дали ценовото предложение на участника е правилно формирано, предвид констатираното разминаване между ангажираността на Инженер ВиК мрежи и Координатор за безопасност и здраве и тази на инженер Геодезиста и Експерта по качество и съответствие на материалите;

- Разходите за транспорт, амортизации и командировъчни, както и тези за консумативи, са представени в период от 5 човекомесеца. Не става ясно как е определена тази продължителност, като всички изброени разходи продължават през целия период на изпълнение на дейностите, а съгласно присъствието на Инженера и Заместник резидент Инженера – този период е от 30 човекомесеца. Ако Участникът е предвидил частично използване на общите разходи за експерти, то същото не е подкрепено с обосновка или подробна разбивка на формирането на този период.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, предоставената от участника обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които самият участник се е позовал, и които съответстват на някои от изрично визираните пет законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 от горепосочената правна норма. Следователно, участниците са тези, на които законът предоставя възможността за преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в обосновката си, а оценителната комисия, респективно възложителят преценява дали да приеме или не представената обосновка във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема обосновката на „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД, доколкото същата не е пълна и обективна поради липсата на доказателства, които да обосноват предложената стойност. Вземайки предвид

www.eufunds.bg

посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по ОП 1.

ОП 2 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас“

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3.1 резултати за всеки един участник, комисията установи, че участник „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД е направил ценово предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. №ОП-23-51/12.05.2021 г., изпратено по реда и условията на ЗЕДЕУУ, Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на горепосочения участник. В изискуемия 5-дневен срок от получаването на изпратеното от Възложителя писмо е депозирана обосновка от „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД, с вх. №ОП-23-53/17.05.2021 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка. Участникът счита, че е налице фактическият състав на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП и че същият е доказал обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, както следва:

1. Участникът е предвидил участие на експерти, притежаващи необходимата професионална квалификация и многогодишен богат опит в областта на консултантските услуги по ЗУТ и управлението на Договори по ФИДИК. Твърди, че опитът на експертите при изпълнение на подобни задачи на територията на Община Бургас допринася за повишаване на тяхната ефективност. Формирането на хонорарите е на база изпълнението на подобни договори. Експертите ще бъдат ангажирани на принципа „глобална сума“ и ще получават възнаграждение за целия период, като участват при изпълнение на специфични дейности, и тяхната реална месечна/часова ставка значително надвишава ставката, определена за целия период. Предвидено е и част от експертите да не бъдат ангажирани с изпълнението на дейности по проекта на пълен работен ден. Предвид изложеното, не толкова високите разходи, определени за възнагражденията на специалистите (основно разходно перо за изпълнението предмета на договора), от една страна, и от друга – богатият опит на експертите в изпълнението на подобни консултантски услуги, водят до ефективност, ефикасност и икономичност при бъдещото изпълнение на дейностите по договора, което е в синхрон с общите принципи при разходване на средства от ЕС и е в пълно съзвучие с подходът, определен от ЕК в тази връзка.

2. В приложеното към обосновката ценообразуване, участникът е включил т.нар. „индиректен труд по проекта“, а именно – трудът на помощния технически персонал. Заявява, че в общата цена е включена част от стойността на този индиректен труд за целия срок от 920 дни/30,25 месеца за изпълнение на договора, в това число 830 дни Време за завършване и 90 дни срок за съобщаване на дефекти. Приетата част от стойността на индиректния труд е пропорционална на съотношението между директния труд и общия капацитет на времето в човекочасове, като са предвидени необходимият брой сътрудници за обезпечаване работата на експертите в офиса на дружеството;

3. Участникът заявява, че разполага с необходимото техническо оборудване за работата на експертите и в този смисъл не се налага отделяне на допълнителни средства и финансов ресурс за техническата обезпеченост при изпълнението на поръчката. Твърди, че дружеството и експертите притежават необходимите високопроходими МПС, мобилни телефони и преносими компютри. Разходите за електроенергия, вода, офис, консумативи и външни услуги са включени в „Други разходи“ съгласно приложеното ценообразуване;

4. Предвидено е, в случай че възникнат непредвидени разходи и при надвишаване на предвидените „други разходи“, същите да бъдат поети от участника за сметка на предвидената печалба. Възприета е ставка на „други разходи“ от 11% от общите фирмени разходи на база справки от предходен период с изпълнение на подобен проект. Разходите за материали, консумативи и комуникации формират несъществена част от предлаганата цена и са счетени за пазарно обосновани;

5. Обектът, където ще се изпълнява договора, се намира в чертите на град Бургас, което според участника го поставя в по-благоприятни позиции спрямо други участници в процедурата със седалище в западна България. Това позволява създаване на гъвкава организация на човешкия ресурс и значително оптимизиране на транспортните и командировъчните разходи. Ето защо, според него същите не представляват сериозно перо при изпълнението на договора и определят икономичността при изпълнението на поръчката. Тези разходи също са включени в предлаганата цена в т. В „Други разходи“, като е заложен реалистичен подход на база реални разходи от предходен период с изпълнение на подобни проекти в Бургас и област Бургас;

6. Предвидената печалба е в рамките на обичайно приетото и респективно е финансов инструмент за покриване на евентуални допълнителни разходи при изпълнение на поръчката. В допълнение, участникът твърди, че има достатъчен финансов ресурс, видно от търговския регистър и публикувания там отчет за приходи и разходи за последната финансова година, който му позволява да покрие евентуално възникнали непредвидени разходи в хода на изпълнението на настоящата поръчка;

7. Заявява, че богатият опит на участника и дългогодишните работни контакти с общинската администрация и държавните контролни органи в гр. Бургас по линия на множество изпълнени договори за консултантски услуги и строителен надзор в Бургаска област се явяват благоприятна предпоставка за по-бързо, а оттам и по-ефективно изпълнение на задачите, заложи в предмета на Договора;

8. Участникът обосновава, че той и специалистите от екипа са изпълнили успешно идентична задача на територията на гр. Бургас и са запознати със спецификата на строителните дейности, отчетността и приемането на изпълнените СМР по реконструкция и изграждане на нови ВиК мрежи на цял един квартал, което допринася за повишаване на ефективността и до голяма степен създава допълнителни благоприятни предпоставки за прилагане на гъвкава организация на човешкия ресурс и значително оптимизиране на разходите по изпълнение на Договора без компромис с качеството на консултантските услуги.

Предложена е разбивка на предложената цена в табличен вид за директния труд по проекта (ДТП), съдържаща описание на специалистите, мес. заплата/хonorар, ангажираност по договора в чч, часова ставка, honorар по договора, осигуровки и обща цена. Предложена е разбивка на индиректния труд по проекта (ИТП), съдържаща месечния honorар за 2 бр. специалисти, като е декларирано, че стойността на ИТП е пропорционална на ДТП като процент от общия капацитет на времето (ОКВ) за общо 13 бр. служители. Предложена е и разбивка на „Други разходи“, включваща разходи за гориво, винетки, различни данъци, поддръжка – автомобили и офис техника, застраховки, вода, ел. енергия, офис разходи и други. Представената е печалба в размер на 10% от ДТП и ИТП.

Комисията обсъди подробно представената от участника писмена обосновка и **РЕШИ: не приема писмената обосновка** по отношение на нейната пълнота и обективност, поради следните съображения:

1. На първо място бе констатирано, че обосновката не е подробна - задължително условие по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Значението на думата „*подробен*“ съгласно Българския тълковен речник е - който е пълен, изчерпателен, с възможно най-много детайли, обстоен, обстоятелствен,

всестранен, детайлен, обширен, аналитичен. Посочените обстоятелства в обосновката на участника по категоричен начин не могат да се нарекат пълни, изчерпателни, с възможно най-много детайли, обстояни.

2. Участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП – с наличието на икономически особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите:

➤ По точка 1 от обосновката - наличието на експерти, притежаващи необходимата професионална квалификация и дългогодишен опит при изпълнение на подобни задачи, не е основание по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което може да обоснове ниската цена, предложена от участника. Напротив, последните обстоятелства са определени от Възложителя като критерий за подбор по смисъла на чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП и могат да бъдат единствено основание за констатиране на съответствие със заложеното изискване. От една страна - участникът не е посочил, как тези обстоятелства влияят при формиране на предложението му и как му дават предимство в сравнение с другите участници в настоящата процедура, предвид факта, че те са абстрактни твърдения, без конкретно числово изражение. По отношение на високо квалифицирания персонал, с който участникът разполага, комисията смята, че това е обстоятелство, което има отражение върху ефективността на търговската дейност. Тук, обаче, комисията счита, че наличието на изключително благоприятни условия следва, на първо място да се отнася до конкретната оферта в конкретната поръчка и на второ - наистина е необходимо да има елемент на изключителност - т.е. по отношение на конкретната поръчка участникът да се ползва от специални условия и преференции. Следователно, когато става въпрос за доказване на изключително благоприятни условия, участникът не може да се позовава на обичайния начин, по който извършва търговската си дейност.

➤ По точка 2 от обосновката – представеното ценообразуване, включващо т.нар. „индиректен труд по проекта“, има чисто информативен характер относно способите, които участникът е използвал, за да формира конкретни ценови стойности. Това обаче по никакъв начин не обосновава наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото използването на помощен персонал води до извършването на допълнителен разход и липсва каквато и да е конкретна информация как посоченото обстоятелство влияе върху формирането на по-ниска цена.

➤ По точка 3 от обосновката - в обосновката не се съдържа конкретика относно каква част от техническото оборудване, с което участникът и експертите му разполагат, е декларирана за изпълнение на настоящата обществена поръчка, нито данни в подкрепа на декларираното обстоятелство за наличие на собствено техническо оборудване и високопроходими МПС и доколко същите ще са достатъчни за изпълнение предмета на поръчката. Не са приведени примери как това техническо оборудване ще бъде използвано спрямо параметрите на конкретната обществена поръчка, за да доведе в резултат до обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП. Собствеността на определена техника не представлява нито икономическа особеност на предоставяните услуги, нито изключително благоприятно условие, което да отличава предложената от участника цена от тази, офертирана от другите участници. Липсват данни за това как са формирани разходите за гориво, за данъци и за поддръжка на предвидените МПС (как е изчислен пробегът на автомобилите за целите на поръчката и каква цена за литър/поддръжка е заложена), за да се обоснове, че тези разходи са по-благоприятни от присъщите за наети автомобили например или от притежаваните от другите участници.

➤ По точка 4 от обосновката - приетата от Участника ставка на „други разходи“ от 11% от общите фирмени разходи на база справки от подобен проект не е подкрепена с достатъчно информация – не става ясно каква е спецификата, продължителността и местоположението на предходния обект, нито каква част от разходите за настоящата обществена поръчка ще бъдат идентични на тези от предходния обект.

➤ По точка 5 от обосновката - близкото разстояние до обекта, на което се е позовал участникът, е обстоятелство, което е валидно не само за него, а и за част от останалите участници по ОП 2, и в този смисъл не обосновава по-ниската предложена цена. Не е представена информация как близостта до обекта се отразява реално при формирането на предлаганата цена, като липсват представени изчисления, които да отчитат близкото разстояние (например: какви биха били разходите на участниците със седалище в западна България, от които да е видно по-благоприятното ценово предложение на участниците в близост до обекта; какво е паричното изражение на предвидената гъвкава организация на човешкия ресурс). Видно от приложеното от участника ценообразуване, разходите за гориво, винетки, данък МПС, поддръжка – автомобили, застраховки – гражд. отговорност и автокаска и командировъчни, е в размер на 14 962,65 лв. без ДДС или около 10% от Ценовото предложение на участника. С други думи, 10% от разходите на участника са предвидени за осъществяване на „гъвкавата организация на човешкия ресурс“, което не обосновава по никакъв начин твърдението му, че близкото разстояние до обекта обуславя офериранията по-ниска цена.

➤ По точка 6 от обосновката – твърдението, че предвидената печалба за участника (която е 10%) е в рамките на обичайно приетото, е бланкетно, като за комисията е неясно какви са числовите измерения на цитираното понятие. Липсва каквато и да е информация или анализ на стойностите на печалбата, които биват залагани при изпълнението на обекти с идентичен или сходен на настоящата поръчка предмет. Ведно с това, залагането на „обичайно приета“ стойност на ценови показател не може да обоснове приложението на която и да е от хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото тази стойност би била приложима от всички стопански субекти, упражняващи дейност в тази област.

Относно твърдението, че участникът има достатъчен финансов ресурс, което се обосновава от публикуваните в търговския регистър отчети за приходи и разходи за последната финансова година (2020 г.), то след извършена справка по партидата на дружеството, комисията установи, че последният публикуван Годишен финансов отчет на дружеството е за 2017 година. В този смисъл, твърдението остава недоказано и необосновано.

➤ По точка 7 от обосновката – установени дългогодишни работни контакти с която и да е общинска администрация, държавни контролни органи или други (независимо от територията, на която същите се помещават) не може да бъде благоприятна предпоставка за оферирането на по-ниска цена, доколкото това обстоятелство не намира числово изражение, което може да бъде оценено. Още повече, редът и условията за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, са нормативно установени и подлежат на изпълнение в предвидените в съответните нормативни актове срокове. Наличието на дългогодишни контакти не може да доведе до съкращаване на срокове или облекчаване на нормативноустановен ред за изпълнение на определена дейност.

➤ По точка 8 от обосновката – Участникът обосновава, че той и специалистите от екипа са изпълнили успешно идентични задачи на територията на гр. Бургас и са запознати със спецификата на строителните дейности, отчетността и приемането на изпълнените СМР по реконструкция и изграждане на нови ВиК мрежи на цял един квартал, което допринася за повишаване на ефективността и до голяма степен създава допълнителни благоприятни предпоставки за прилагане на гъвкава организация на човешкия ресурс и значително оптимизиране на разходите по изпълнение на Договора без компромис с качеството на консултантските услуги.

Това е чудесно, изложеното обстоятелство обуславя едно добре функциониращо дружество откъм логистика, но професионализмът, участието в идентични задачи на територията на гр. Бургас, дългогодишният опит на специалистите и финансова дисциплина на дружеството по отношение на отчетност и приемане на изпълнени СМР, не го поставят в по-благоприятно положение на пазара в

сектора и комисията счита, че тези обстоятелства не са предпоставка за гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да се предложи по-атрактивна стойност. Напротив, същите представляват необходими условия за изпълнение на дейностите, осъществявани от участника. Те са общовалидни и не са благоприятно условие водещо до предимство по отношение на предложената цена от останалите участници в поръчката.

Посоченото обстоятелство не доказва, че финансовото предложение на участника е съставено на база балансиращи ценообразуващи показатели, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременни тенденции в развитието на услугите, предмет на поръчката, които да предлагат по-добра цена за по-добро качество. Не е в състояние и да докаже, че чрез изпълнението на идентични услуги участникът успява да приложи изключително гъвкава политика при изпълнение на дейностите, която да дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени.

Комисията счита, че в писмената обосновка на участника за оферирания от него цена не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени, доколко предложението е реално, комплексно, целесъобразно и подкрепено с достатъчно доказателства. Конкретно описаните човешки ресурси помощния орган на възложителя счита за такива със стандартен характер, които не обосновават преимущество пред останалите участници, а оттам и - за недоказани твърденията за „допълнителни благоприятни предпоставки“

Видно от всичко гореизложено, обосновката на участника не е относима към нито една от хипотезите по чл. 72, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗОП.

Ведно с това, относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение №10. Видно от обосновката на участника, същият не е представил каквато и да е информация за спазването на задълженията по чл. 115, която да обоснове приложимостта на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Относно хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към възможността участникът да получи държавна помощ, доколкото никъде в нея не се споменава подобно обстоятелство.

При преглед на приложената от Участника таблица за формиране на предложената цена, се установиха следните несъответствия и неясноти:

– Дългосрочните експерти участват в изпълнението за период с различна продължителност: Резидент Инженера, Заместник резидент Инженера (съвместяващ и функциите на Експерт ПСД) и Координатора по безопасност и здраве (съвместяващ и функциите на ККЕ) – 3440 чч; Инженер ВиК мрежи – 2000 чч; Инженер геодезист и Експерт Качество и съответствие на материалите – 1000 чч. Съгласно изискванията на Възложителя в чл. 3.2.4 от ТЗ: „Освен одобрените периоди на отпуск, Резидент Инженерът присъства на пълно работно време на мястото на изпълнението на поръчката, за целия период на изпълнение на поръчката, като намалява участието си само по време на периода за съобщаване на дефекти“, както и „Дългосрочните ключови експерти изпълняват задълженията си съгласно компетенциите си и задачите, поставени от ръководителя на надзорния екип. Освен одобрените периоди на отпуск, те присъстват на пълно



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

работно време на мястото на изпълнението на поръчката по време на строителството, до въвеждането на обектите в експлоатация“. От изложеното не става ясно как е дефинирана продължителността на ангажиментите на всеки от ДКЕ и защо същата е различна от продължителността на проекта (920 календарни дни = 635 работни дни), както е описано от Участника. Твърдението на Участника, че реалната месечна/часова ставка на експертите значително надвишава ставката, определена за целия период, не е достатъчно ясно и конкретно. Видно от изложеното, предвидена ангажираност на Инженер ВиК мрежи; инженер Геодезиста и Експерта по качество и съответствие на материалите не удовлетворява изисквания на Възложителя. В тази връзка, за комисията остава неизяснено дали ценовото предложение на участника е правилно формирано, предвид констатираното разминаване между ангажираността на различните ДКЕ;

– Направените изчисления по отношение на ИТП по проекта и ОКВ не са придружени с обосновка или подробна разбивка за формирането им;

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, предоставената от участника обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които самият участник се е позовал, и които съответстват на някои от изрично визираните пет законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 от горепосочената правна норма. Следователно, участниците са тези, на които законът предоставя възможността за преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в обосновката си, а оценителната комисия, респективно възложителят преценява дали да приеме или не представената обосновка във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема обосновката на „СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99“ ЕООД, доколкото същата не е пълна и обективна поради липсата на доказателства, които да обосноват предложената стойност. Вземайки предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по ОП 2.

Комисията пристъпи към оценка по ценови показател (ЦП) и изчисляване на комплексна оценка (КО = ТП + ЦП) на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка, подробно разписана в Документацията за обществена поръчка. На оценка подлежи предложената от всеки участник обща цена за изпълнение на поръчката по съответната ОП.

Резултатите от извършената оценка са отразени в Таблицы №3.2 за всяка ОП, неразделна част от протокола.

Класиране на допуснатите участници:

След прилагане на критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“ при методика за оценка, подробно разписана в Документацията за обществена поръчка, Комисията класира участниците по комплексна оценка (КО), както следва:

Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас“

- | | |
|--------------------------------------|----------------|
| 1. „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД | – 90,00 точки. |
| 2. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД | – 87,00 точки. |
| 3. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД | – 85,00 точки. |
| 4. „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД | – 70,00 точки. |
| 5. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД | – 66,00 точки. |
| 6. „ПГМ - АТИ“ ДЗЗД | – 64,00 точки. |
| 7. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД | – 64,00 точки. |

Обособена позиция 2 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас“

- | | |
|-------------------------|----------------|
| 1. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД | – 97,00 точки. |
|-------------------------|----------------|

----- www.eufunds.bg -----

- | | |
|--------------------------------------|----------------|
| 2. „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД | – 82,00 точки. |
| 3. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД | – 78,00 точки. |

Комисията предлага да бъде сключен договор за „Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“ с класирания на първо място участник по съответната обособена позиция, както следва:

Обособена позиция 1 - „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99“ ЕООД

Обособена позиция 2 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

При отказ на участника, определен за изпълнител по съответната обособена позиция, да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Протоколът е приключен и предаден на Възложителя на 27.05.2021 г.

Приложения, неразделна част от протокола:

1. Таблица №2 за присъствали представители при отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците.
2. Таблица №3 за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците.
3. Таблица №3.1 за проверка наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.
4. Таблица №3.2 за комплексна оценка на допуснатите участници.

Комисия:

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| 1. Йорданка Керанкова |  | — |
| 2. инж. Иван Тодоров | — | — |
| 3. инж. Красимира Иванова | — | — |
| 4. Георги Мръчков |  | — |
| 5. Надя Петкова | — | — |
| 6. инж. Тодор Кръстев | — | — |
| 7. инж. Станислава Енчева |  | — |


чл. 4 от Регламент (ЕС) 201

„Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“

Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас.“

Обособена позиция 2 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас.“

Таблица №2 - Присъствен лист - отваряне на плик "Предлагани ценови параметри": 11.05.2021 г. 11:00 часа

№	Входящ №	Участник	ОП	Име, фамилия, длъжност	Подпис
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	1; 2		
2	ОП-23 #12 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:44:42	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД	1		
3	ОП-23 #13 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:46:17	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД	2		
4	ОП-23 #14 Дата: 08.04.2020 г. Час: 8:52:17	ИВТ Консулт ЕООД, гр. София	2		
5	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	1; 2	Нозефина Пранчева ръководител офис Бургас	
6	ОП-23 #16 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:20:52	Минерва - КЛ ЕООД, гр. Велико Търново	2		
7	ОП-23 #17 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:43:00	Икар Консулт АД, гр. София	1		
8	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	1; 2		
9	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	1; 2		
10	ОП-23 #20 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:10	Риск инженеринг АД, гр. София	1		
11	ОП-23 #21 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:53	ИКюИ Контрол ООД, гр. София	1		
12	ОП-23 #22 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:19:26	Трансконсулт - БГ ООД, гр. София	1		
13	ОП-23 #23 Дата: 09.04.2020 г. Час: 14:27:30	ПГМ - АТИ ДЗЗД участници в обединението: ПГМ 28 консулт ООД АТИ Консулт ЕООД	1		
14	ОП-23 #24 Дата: 09.04.2020 г. Час: 16:04:44	Васстрой - ИКП - Бургас ДЗЗД участници в обединението: Васстрой - консулт ООД Инжконсултпроект ООД	1		
Представители на средствата за масово осведомяване:				Име, фамилия, длъжност	Подпис
1					
2					

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2011

Комисия:

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева

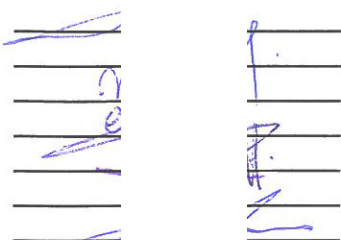


Таблица №3 - Ценови предложения на участниците по Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас.“					
№	Входящ №	Участник	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка
			Стойност в лева без ДДС по ОП 1		
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	53850	305150	359000
2	ОП-23 #12 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:44:42	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД	предложен за отстраняване		
3	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	18000	270000	288000
4	ОП-23 #17 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:43:00	Икар Консулт АД, гр. София	51760	207040	258800
5	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	25500	304700	330200
6	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	16500	221400	237900
7	ОП-23 #20 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:10	Риск инженеринг АД, гр. София	предложен за отстраняване		
8	ОП-23 #21 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:53	ИКЮИ Контрол ООД, гр. София	19500	193300	212800
9	ОП-23 #22 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:19:26	Трансконсулт - БГ ООД, гр. София	5000	242000	247000
10	ОП-23 #23 Дата: 09.04.2020 г. Час: 14:27:30	ПГМ - АТИ ДЗЗД участници в обединението: ПГМ 28 консулт ООД АТИ Консулт ЕООД	23500	271500	295000
11	ОП-23 #24 Дата: 09.04.2020 г. Час: 16:04:44	Васстрой - ИКП - Бургас ДЗЗД участници в обединението: Васстрой консулт ООД Инжконсултпроект ООД	предложен за отстраняване		

Комисия:

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева

„Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“

Таблица №3 - Ценови предложения на участниците по Обособена позиция 2 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас.“					
№	Входящ №	Участник	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка
			Стойност в лева без ДДС по ОП 2		
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	36 600	207 400	244 000
2	ОП-23 #13 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:46:17	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД	предложен за отстраняване		
3	ОП-23 #14 Дата: 08.04.2020 г. Час: 8:52:17	ИВТ Консулт ЕООД, гр. София	предложен за отстраняване		
4	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	12 000	190 000	202 000
5	ОП-23 #16 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:20:52	Минерва - КЛ ЕООД, гр. Велико Търново	предложен за отстраняване		
6	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	25 500	203 300	228 800
7	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	11 200	142 133	153 333

Комисия:

- 1. Й. Керанкова
- 2. инж. И. Тодоров
- 3. инж. Кр. Иванова
- 4. Г. Мръчков
- 5. Н. Петкова
- 6. инж. Т. Кръстев
- 7. инж. С. Енчева

чл. 4 от Регламент

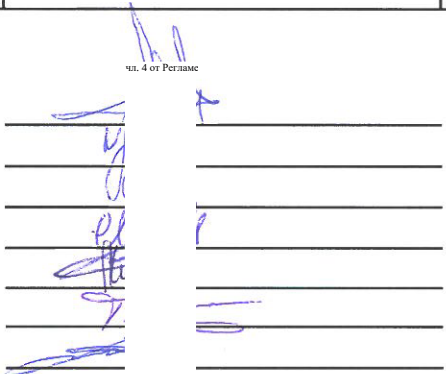


Таблица №3.1 - за проверка наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликите „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас.“

№	Входящ №	Участник	ТП	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка	чл. 72 ЗОП
Стойност в лева без ДДС по ОП 1							
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	20	53 850,00 лв.	305 150,00 лв.	359 000,00 лв.	34,41%
2	ОП-23 #12 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:44:42	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД		предложен за отстраняване			
3	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	27	18 000,00 лв.	270 000,00 лв.	288 000,00 лв.	3,88%
4	ОП-23 #17 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:43:00	Икар Консулт АД, гр. София	0	51 760,00 лв.	207 040,00 лв.	258 800,00 лв.	-8,04%
5	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	20	25 500,00 лв.	304 700,00 лв.	330 200,00 лв.	21,75%
6	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	20	16 500,00 лв.	221 400,00 лв.	237 900,00 лв.	-16,35%
7	ОП-23 #20 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:10	Риск инженеринг АД, гр. София		предложен за отстраняване			
8	ОП-23 #21 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:53	ИКЮИ Контрол ООД, гр. София	20	19 500,00 лв.	193 300,00 лв.	212 800,00 лв.	-26,11%
9	ОП-23 #22 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:19:26	Трансконсулт - БГ ООД, гр. София	20	5 000,00 лв.	242 000,00 лв.	247 000,00 лв.	-12,75%
10	ОП-23 #23 Дата: 09.04.2020 г. Час: 14:27:30	ПГМ - АТИ ДЗЗД участници в обединението: ПГМ 28 консулт ООД АТИ Консулт ЕООД	8	23 500,00 лв.	271 500,00 лв.	295 000,00 лв.	6,79%
11	ОП-23 #24 Дата: 09.04.2020 г. Час: 16:04:44	Васстрой - ИКП - Бургас ДЗЗД участници в обединението: Васстрой - консулт ООД Инжконсултпроект ООД		предложен за отстраняване			

Комисия:

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева

чл. 4 от Регламент (

„Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“

Таблица №3.1 - за проверка наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция 2 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас.“

№	Входящ №	Участник	ТП	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка	чл. 72 ЗОП
				Стойност в лева без ДДС по ОП 2			
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	20	36 600,00 лв.	207 400,00 лв.	244 000,00 лв.	25,31%
2	ОП-23 #13 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:46:17	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД		предложен за отстраняване			
3	ОП-23 #14 Дата: 08.04.2020 г. Час: 8:52:17	ИВТ Консулт ЕООД, гр. София		предложен за отстраняване			
4	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	27	12 000,00 лв.	190 000,00 лв.	202 000,00 лв.	-3,22%
5	ОП-23 #16 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:20:52	Минерва - КЛ ЕООД, гр. Велико Търново		предложен за отстраняване			
6	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	20	25 500,00 лв.	203 300,00 лв.	228 800,00 лв.	14,53%
7	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	20	11 200,00 лв.	142 133,00 лв.	153 333,00 лв.	-31,83%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/

Комисия:

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева

„Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“

Таблица №3.2 - Комплексна оценка на предложенията на участниците по Обособена позиция 1 – обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Меден Рудник, гр. Бургас.“								
№	Входящ №	Участник	ТП	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка	ЦП	КО=ТП+ЦП
Стойност в лева без ДДС по ОП 1								
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	20	53 850,00 лв.	305 150,00 лв.	359 000,00 лв.	46	66
2	ОП-23 #12 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:44:42	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД		предложен за отстраняване				
3	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	27	18 000,00 лв.	270 000,00 лв.	288 000,00 лв.	58	85
4	ОП-23 #17 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:43:00	Икар Консулт АД, гр. София	0	51 760,00 лв.	207 040,00 лв.	258 800,00 лв.	64	64
5	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	20	25 500,00 лв.	304 700,00 лв.	330 200,00 лв.	50	70
6	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	20	16 500,00 лв.	221 400,00 лв.	237 900,00 лв.	70	90
7	ОП-23 #20 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:10	Риск инженеринг АД, гр. София		предложен за отстраняване				
8	ОП-23 #21 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:18:53	ИКЮИ Контрол ООД, гр. София	20	предложен за отстраняване				
9	ОП-23 #22 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:19:26	Трансконсулт - БГ ООД, гр. София	20	5 000,00 лв.	242 000,00 лв.	247 000,00 лв.	67	87
10	ОП-23 #23 Дата: 09.04.2020 г. Час: 14:27:30	ПГМ - АТИ ДЗЗД участници в обединението: ПГМ 28 консулт ООД АТИ Консулт ЕООД	8	23 500,00 лв.	271 500,00 лв.	295 000,00 лв.	56	64
11	ОП-23 #24 Дата: 09.04.2020 г. Час: 16:04:44	Васстрой - ИКП - Бургас ДЗЗД участници в обединението: Васстрой - консулт ООД Инжконсултпроект ООД		предложен за отстраняване				

Комисия:

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/67

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева

„Изпълнение на строителен надзор и функции на Инженер по ФИДИК за два обекта, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“

Таблица №3.2 - Комплексна оценка на предложенията на участниците по Обособена позиция 2 - обект „Реконструкция на ВиК мрежата на кв. Крайморие, гр. Бургас.“

№	Входящ №	Участник	ТП	Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект във фаза технически проект	Строителен надзор по смисъла на чл. 168 от ЗУТ	Обща цена за изпълнението на обществената поръчка	ЦП	КО=ТП+ЦП
				Стойност в лева без ДДС по ОП 2				
1	ОП-23 #10 Дата: 30.03.2020 г. Час: 11:57:28	Стройнорм ЕООД, гр. София	20	36 600,00 лв.	207 400,00 лв.	244 000,00 лв.	58	78
2	ОП-23 #13 Дата: 06.04.2020 г. Час: 16:46:17	Обединение Дейта груп - Пирг участници в обединението: Пирг ЕООД; Дейта груп ЕООД		предложен за отстраняване				
3	ОП-23 #14 Дата: 08.04.2020 г. Час: 8:52:17	ИВТ Консулт ЕООД, гр. София		предложен за отстраняване				
4	ОП-23 #15 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:19:56	Ен Ар Консулт ЕООД, гр. Хасково	27	12 000,00 лв.	190 000,00 лв.	202 000,00 лв.	70	97
5	ОП-23 #16 Дата: 09.04.2020 г. Час: 8:20:52	Минерва - КЛ ЕООД, гр. Велико Търново		предложен за отстраняване				
6	ОП-23 #18 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:01	Строй Експерт Електро 2018 ДЗЗД участници в обединението: Геоексперт България ЕООД; Строй тех надзор ЕООД	20	25 500,00 лв.	203 300,00 лв.	228 800,00 лв.	62	82
7	ОП-23 #19 Дата: 09.04.2020 г. Час: 12:16:11	Стройконтрол - ЯН 99 ЕООД, гр. Варна	20	предложен за отстраняване				

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/6

Комисия:

1. Й. Керанкова
2. инж. И. Тодоров
3. инж. Кр. Иванова
4. Г. Мръчков
5. Н. Петкова
6. инж. Т. Кръстев
7. инж. С. Енчева