

Утвърдил:

Изп. директор: инж. Г. Генов/
30.06.2020 г.

ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-426-1/21.05.2020 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение №РД-09-426/10.04.2020 г. с предмет: **„Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“**,

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 5 - Подмяна и/или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваша заповед №РД-09-426-1/21.05.2020 г., Ви представяме настоящия Доклад за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“** и публикувано решение и обявление в регистъра на обществени поръчки, на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки от 13.04.2020 год., под №00571-2020-0006 в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»

Членове:

2. инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»
3. инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»
4. инж. Станислава Енчева, инженер проектант отдел «Проектиране»
5. инж. Александър Маринов, инженер проектант отдел «Проектиране»
6. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»
7. Надя Петкова, експерт финансово планиране отдел „Интегриран воден проект за област Бургас“ (ИВПОБ)

В състава на комисията не са настъпили промени и действията ѝ, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите преминаха при следната последователност:

1. Комисията започна работата си след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти след

обявления срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Първото публично заседание на комисията се състоя на 21.05.2020 г. в 10,30 часа. в Конферентна зала №305, ет.3 в сградата на „ВиК” ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов” №3. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. На заседанието присъстваха и следните лица: представител на участник „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД, Петя Пенкова – пълномощник.

В определения в обявлението на обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горесцитираната процедура, в деловодството на Възложителя, са постъпили 22 (двадесет и две) опаковки с оферти:

№ по ред	Входящ №	Участник	участва за ЛОТ
1	ОП-28-6/11.05.2020	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5
2	ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	1; 2
3	ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1; 2; 3; 5
4	ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1; 2; 3
5	ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1; 2
6	ОП-28-11/20.05.2020	Ел и Клима Корект ООД, гр. Сливен	4
7	ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3; 4; 5
8	ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	1; 2; 3
9	ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1; 2; 6
10	ОП-28-15/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	3
11	ОП-28-16/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	4
12	ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс ЕАД, гр. Бургас	1; 2; 3
13	ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	1; 2; 3
14	ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	1; 2; 3; 4; 5
15	ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	1; 5
16	ОП-28-21/20.05.2020	Строй Груп Инженеринг ЕООД, гр. Ахелой	3
17	ОП-28-22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД (ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД), гр. София	1; 2
18	ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1; 2; 6
19	ОП-28-24/20.05.2020	К&С Коцев и Цветанов ООД, гр. Бургас	
20	ОП-28-25/20.05.2020	Ел Смарт ООД, гр. София	4
21	ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	3; 4; 5
22	ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1; 2

Бе констатирано, че постъпилите опаковки са запечатани, непрозрачни, с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията

за участие в процедурата. Отклонения от изискванията бяха констатирани по отношение на следните опаковки:

- Оферти с вх. №№ОП-28-15/20.05.2020 г. и №ОП-28-16/20.05.2020 г. на Булелектрикс ООД - участникът е подал две оферти, с различни входящи номера, по два ЛОТА, като същите са окомплектовани в отделни опаковки, респ. за ЛОТ 3 и 4.

Императивно разписаните в закона правила относно окомплектоването на опаковките са възпроизведени и в документацията за обществена поръчка, където изрично възложителят е отбелязал, че когато участник подава оферта за повече от един ЛОТ/обособена позиция, същият представя **обща опаковка**, която съдържа съответните изчерпателно изброени документи. В случая „Булелектрикс“ ООД не е съобразил това условие и е подал две отделни опаковки съответно за ЛОТ 3 и за ЛОТ 4. Несъмнено е, че офертата на участника е окомплектована неправилно, доколкото не е съобразена с утвърдената и влязла в сила документация и, още повече, със записаните в ЗОП и ППЗОП императивно установени правила. Така утвърденото условие се отнася с еднаква сила към всички участници по процедурата, същевременно с това и към помощния орган на възложителя. Първите носят отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, което условие е императивно разписано в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. Колкото до помощния орган, респ. възложителят, те с не по-малка ангажираност са длъжни да следват неизменно, както утвърдените условия на процедурата, така и волята на законодателя.

Използването на единствено число в разпоредбата на чл. 47, ал. 2 ППЗОП логично урежда хипотезата, в която е налице една подадена ОПАКОВКА от страна на участник, върху която се посочват обособените позиции за които участва. Изключението при подаване на оферти по повече обособени позиции, е уредено в чл. 47, ал. 4 от ППЗОП, където изрично, ясно и безалтернативно е записано, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в ОПАКОВКАТА се поставят отделни непрозрачни пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят. Именно наличието на тази императивна по своя характер разпоредба пречатства възможността ценовите оферти по различни обособени позиции да бъдат поставяни в други пликосе, защото това действие отнема възможността да е безусловно ясно какво се съдържа в тези пликосе и дали съдържанието е съобразено с правилата на окомплектоване, установени от законодателя, респ. възложителя.

Макар и на пръв поглед констатираният порок да изглежда формален, следва да се съобрази, че разписаните правила в горесцитираните разпоредби са гаранция за спазване на принципите на публичност и прозрачност, равнопоставеност и еднакво третиране на участниците, регламентирани в чл. 2 от ЗОП. Безспорно е, че процедурите за възлагане на обществени поръчки са строго формални, поради което предполагат изцяло спазване на точно разписаните в ЗОП, ППЗОП и приложимата материално - правна уредба правила, респ. обективирани и в документацията на възложителя. Тези правила важат с еднаква сила, както за участниците, така и за възложителя и помощния му орган. Никой от изброените няма право своеволно да ги изменя, т.е. в тежест на участниците е да оформят предложението си по начин, предвиден в закона и в съответната документация, а на комисията - да прилага правните норми и разписаните от възложителя условия стриктно и еднакво спрямо всички участници. В този смисъл, действията на комисията са съобразени, както с императивните правила в ЗОП и ППЗОП, така и с установеното от възложителя в документацията. Помощният орган, законосъобразно предлага за отстраняване офертите на „Булелектрикс“ ООД, на основание чл. 107, т. 5, от ЗОП, доколкото същият указва, че от процедурата се отстранява участник, който е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок. Вземайки предвид посоченото и мотивите отразени в Протокол №1, Комисията **РЕШИ:** предлага на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ЛОТ 3 и ЛОТ 4.

- Оферта с вх. №ОП-28-24/20.05.2020 г. на „К & С Коцев И Цветанов“ ООД - върху запечатаната непрозрачна опаковка с вх. №ОП-28-24/20.05.2020 г. на участника са посочени наименованието му; адрес за кореспонденция; телефон; факс; ел. адрес и наименованието на обществената поръчка, без указване на съответната обособена позиция/ЛОТ, за която заявява участие.

Съгласно чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, документите за участие се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват наименованието на поръчката, а когато е приложимо – и обособените позиции, за които се подават документите. Изискването е възпроизведено и на стр. 7 от Документацията за обществена поръчка. В случая, наличието на обособени позиции определя приложимостта на цитираната норма, като предвид императивния ѝ характер, последната се явява задължителна спрямо своите адресати - участниците в процедурата. Ето защо, представената оферта на участник „K&C Коцев и Цветанов“ ООД не отговаря както на поставените от Възложителя условия, така и на тези по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. Помощният орган, законосъобразно предлага за отстраняване офертата на „K&C Коцев и Цветанов“ ООД, на основание чл. 107, т. 5, от ЗОП, доколкото същият указва, че от процедурата се отстранява участник, който е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, начин и срок. Вземайки предвид посоченото и мотивите отразени в Протокол №1, Комисията **РЕШИ:** предлага на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата.

2. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. При отваряне на опаковките бе обявено, че съдържат запечатани, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи за участие в процедурата. Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на един от участниците подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участниците.

3. След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/21.05.2020 год., приключен на 21.07.2020 год.:

- Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.
- При прегледа бе установено, че за част от участниците са представени изискуемите документи, като е спазена установената форма и срок на валидност; подписани са от съответните легитимирани лица. Представените ЕЕДОП са подписани в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40 от ППЗОП. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на част от участниците. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Констатациите са отразени в Протокол №1/21.05.2020 год.
- Установени бяха и несъответствия с изискванията към личното състояние на част от участниците в процедурата, подробно разписани в Протокол №1, неразделна част от настоящия доклад. Установените несъответствия правят невъзможно да се прецени участниците отговаря ли на изискванията на Възложителя. Предвид изложеното и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП, комисията **РЕШИ:** в срок до **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на Протокол №1, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса на информация, може да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Окончателната преценка относно допускането на участниците до разглеждане на техническото му/им предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.
- На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП Протокол №1 бе изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в електронната преписка на поръчката в профила на купувача на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас. В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

1. „Водоканалстрой“ ООД, с вх. №ОП-28-30/31.07.2020 г.;

2. „ТСМ – 3“ ООД, с вх. №ОП-28-31/31.07.2020 г.;
3. „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД, с вх. №ОП-28-32/03.08.2020 г.;
4. „Марков Бургас“ ООД, с вх. №ОП-28-33/03.08.2020 г.;
5. Консорциум „Билдникс - БСК“ ДЗЗД, с вх. №ОП-28-34/04.08.2020 г.;
6. „Ел Смарт“ ООД, с вх. №ОП-28-34/05.08.2020 г.

4. След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Представените от горепосочените участници документи и информация с офертите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, заедно с допълнително представените документи и информация, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участниците до етап разглеждане на Техническите им предложения.

5. Комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на участниците в закрито заседание. Техническите предложения на участниците съдържат попълнен образец №3 в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя; както и всички изискуеми документи, подробно описани в Протокол №1, неразделна част от Доклада. Комисията не констатира нередовности в Техническите предложения на участниците. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия, с изключение на участник „Пома Груп Бургас“ ЕООД - участникът е представил Образец 3 – Техническо предложение, който не съответства на утвърдения от възложителя и приложен към документацията за участие Образец №3. Констатациите на Комисията досежно установеното са подробно отразени в Протокол №2, неразделна част от Доклада. Вземайки предвид посоченото в Протокол №2, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и т. 5 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ЛОТ 1 и 2, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП пликове „Предлагани ценови параметри“ за ЛОТ 1 и 2 няма да бъдат отваряни.

- Чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложим, предвид обстоятелството, че Техническите предложения не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

- Предвид изложеното и предварително обявените в документацията за участие условия, на основание чл. 57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането на техническите предложения в офертите на допуснатите участници, в следствие на което ще пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособена позиция/ЛОТ.

6. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска останалите участниците до етап разглеждане на Ценовите предложения, като на основание чл. 57 от ППЗОП обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

- На публичното заседание на 24.08.2020 г., в 14,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

- „Ел Клима Корект“ ООД – Красен Вълков, упълномощен представител;
- „Аква Системс“ ЕАД – Владимир Христов, упълномощен представител;
- „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД – Петя Пенкова, упълномощен представител

- Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите. Комисията констатира, че пликите „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликите бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение по съответния ЛОТ, за който участват. Председателят на комисията оповести стойностите съдържащи се в ценовите предложения на участниците, подробно описани в Таблица №2.1 от Протокол №3, неразделна част от настоящия Доклад. Трима от членовете на комисията и по един от присъствалите

представители на участниците подписаха ценовото предложение на участниците, след което Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание и Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

• При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3 от Протокол №3 за съответния ЛОТ резултати за всеки един участник, комисията установи, че част от участниците са направили предложения, свързани с цената, с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Елементите, относно които част от участниците са предложили стойности с повече от 20% са отразени в Протокол №3, неразделна част от Доклада. За ЛОТ 6 чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложим, предвид наличието на двама допуснати участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. от №ОП-28-37/10.09.2020 г. до №ОП-28-50/10.09.2020 г., изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на горепосочените участници. След изтичане на предоставения 5-дневен срок, комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки.

Комисията разгледа писмените обосновки и посочените от участниците обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмените обосновки на участниците по отношение на тяхната пълнота и обективност, Комисията мотивира решенията си относно приемане или неприемане на получените писмени обосновки в Протокол №3 към Доклада. Комисията **РЕШИ**: предлага част от участниците да бъдат допуснати до съпоставяне на ценовото им предложение им по съответния ЛОТ. Мотивите на комисията за допускането на съответния участник са подробно описани в Протокол №3, неразделна част от доклада. Вземайки в предвид обстоятелството, че част от участниците в изискуемия срок не са представили писмена обосновка, комисията **РЕШИ**: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участниците непредставили обосновка да бъдат отстранени от последващо участие в процедурата по съответния ЛОТ. Мотивите на комисията за отстраняването на съответния участник са подробно описани в Протокол №3, неразделна част от Доклада.

Оценка по ценови показатели в плик №3 на допуснатите участници

Възложителят определя потенциалните изпълнители по рамковото споразумение въз основа на критерий „Най-ниска предложена цена” по всяка обособена позиция (ЛОТ), като всяка от ставките/ стойностите на отделните елементи и машиносмени, формиращи ценообразуването за СМР в Образец №4 „Предлагана цена” се съпоставят и оценяват поотделно. Резултатите от оценяването на участниците са представени в Таблица №3.1 за всяка обособена позиция (ЛОТ), представляваща неразделна част от Протокол №3. Въз основа на методиката за оценка, Комисията класира участниците, както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	57,06
2	Торкрет ЕООД	49,20

3	Северни води ООД	48,98
4	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	46,64
5	Марков Бургас ООД	45,98
6	ТСМ – 3 ООД	44,38
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,30
8	Водоканалстрой-Костови ЕООД	44,09
9	Среги ООД	43,29
10	Водоканалстрой ООД	42,37
11	Термо Лайф ЕООД	39,15
12	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
13	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Торкрет ЕООД	50,92
3	Марков Бургас ООД	47,81
4	ТСМ – 3 ООД	46,08
5	Водоканалстрой - Костови ЕООД	45,32
6	Среги ООД	45,10
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,63
8	Водоканалстрой ООД	44,12
9	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
10	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
11	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
12	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Марков Бургас ООД	47,81
3	ТСМ – 3 ООД	46,08
4	Среги ООД	45,10
5	Сатурн 2 ООД	40,91
6	Термал Инженеринг ООД	39,26
7	Строй Груп Инженеринг ЕООД	36,98
8	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
9	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	Предложен за отстраняване
10	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Среги ООД	35,25
2	Сатурн 2 ООД	33,89
3	Термал Инженеринг ООД	32,97
4	Ел и Клима Корект ООД	30,44
5	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване
6	Ел Смарт ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 5 - Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
--	----------	-------

1	Прострийм Груп ЕООД	31,83
2	Среги ООД	31,34
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	30,21
4	Термал Инженеринг ООД	29,85
5	Термо Лайф ЕООД	27,95
6	Сатурн 2 ООД	27,51

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Водоканалстрой-Костови ЕООД	60,00
2	Водоканалстрой ООД	56,09

Въз основа на направеното класиране, и условието на възложителя в документацията за участие „Възложителят сключва едно рамково споразумение за всяка обособена позиция поотделно с класираните на първите 7 (седем) места участници. В случай, че класираните участници са по-малко от 7 (седем), възложителят сключва рамково споразумение за потенциален изпълнител с всички класирани участници» Комисията предлага да бъде сключено „Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“, с класираните на първите седем места участници по съответната обособена позиция (ЛОТ), а именно:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	57,06
2	Торкрет ЕООД	49,20
3	Северни води ООД	48,98
4	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	46,64
5	Марков Бургас ООД	45,98
6	ТСМ – 3 ООД	44,38
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,30

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Торкрет ЕООД	50,92
3	Марков Бургас ООД	47,81
4	ТСМ – 3 ООД	46,08
5	Водоканалстрой - Костови ЕООД	45,32
6	Среги ООД	45,10
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,63

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Марков Бургас ООД	47,81
3	ТСМ – 3 ООД	46,08
4	Среги ООД	45,10
5	Сатурн 2 ООД	40,91
6	Термал Инженеринг ООД	39,26
7	Строй Груп Инженеринг ЕООД	36,98

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Среги ООД	35,25
2	Сатурн 2 ООД	33,89
3	Термал Инженеринг ООД	32,97
4	Ел и Клима Корект ООД	30,44

ЛОТ 5 - Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Прострийм Груп ЕООД	31,83
2	Среги ООД	31,34
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	30,21
4	Термал Инженеринг ООД	29,85
5	Термо Лайф ЕООД	27,95
6	Сатурн 2 ООД	27,51

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокаране на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Водоканалстрой-Костови ЕООД	60,00
2	Водоканалстрой ООД	56,09

Ако някой от определените за потенциални изпълнители откаже да сключи Рамково споразумение или не представи необходимите документи по чл. 67, ал. 6 от ЗОП, Възложителят определя за потенциален изпълнител следващия по ред класиран участник и сключва рамково споразумение с него.

Неразделна част от настоящия доклад са Протоколи №№1, 2 и 3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 29.09.2020 г. и цялата документация се предава на възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679