

Утвърдил:

Изп. директор/инж. Т. Тенев/

2020 г.

ПРОТОКОЛ №3

На 24.08.2020 г. в 14,00 часа, в изпълнение на Заповед №РД-09-426-1/21.05.2020 г. на Изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас, се проведе публично заседание на Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение №РД-09-426/10.04.2020 г., с предмет: **„Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“**, по следните обособени позиции/ЛОТ:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас;

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас;

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас;

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас;

ЛОТ 5 – Подмяна и/или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас;

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

Комисията се събра в пълен състав, както следва:

Председател (и член):

1.Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»

Членове:

2.инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»

3.инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»

4.инж. Станислава Енчева, инженер проектант отдел «Проектиране»

5.инж. Александър Маринов, инженер проектант отдел «Проектиране»

6.Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»

7.Надя Петкова, експерт финансово планиране отдел „Интегриран воден проект за област Бургас“ (ИВПОБ)

На публичното заседание в 14.00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на участниците:

- „Ел Клима Корект“ ООД – Красен Вълков, упълномощен представител;
- „Аква Системс“ ЕАД –Владимир Христов, упълномощен представител;
- „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД – Петя Пенкова, упълномощен представител.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отваря Ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя и са предложени за отстраняване от процедурата, а именно:

1. оферта вх. ОП-28-15/20.05.2020 г. и ОП-28-16/20.05.2020 г. - „Булелектрикс“ ООД участващ за ЛОТ 3 и 4;

2. оферта вх. ОП-28-24/20.05.2020 г. - „K&C Коцев и Цветанов“ ООД, липсва посочване за кой ЛОТ участва;

3. оферта вх. ОП-28-10/19.05.2020 г. - „Пома Груп Бургас“ ЕООД, участващ за ЛОТ 1 и 2.

До разглеждане на плик „Предлагани ценови параметри“ са допуснати следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-7/15.05.2020 г.	Северни води ООД
2	оферта вх. №ОП-28-8/19.05.2020 г.	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД
3	оферта вх. №ОП-28-9/19.05.2020 г.	Консорциум Билдникс - БСК ДЗЗД
4	оферта вх. №ОП-28-13/20.05.2020 г.	Марков Бургас ООД
5	оферта вх. №ОП-28-14/20.05.2020 г.	Водоканалстрой-Костови ЕООД
6	оферта вх. №ОП-28-17/20.05.2020 г.	Аква системс ЕАД
7	оферта вх. №ОП-28-18/20.05.2020 г.	ТСМ – 3 ООД
8	оферта вх. №ОП-28-19/20.05.2020 г.	Среги ООД
9	оферта вх. №ОП-28-20/20.05.2020 г.	Термо Лайф ЕООД
10	оферта вх. №ОП-28-22/20.05.2020 г.	ВиК Инфраструктура ДЗЗД
11	оферта вх. №ОП-28-23/20.05.2020 г.	Водоканалстрой ООД
12	оферта вх. №ОП-28-27/20.05.2020 г.	Торкрет ЕООД

ЛОТ 2 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-7/15.05.2020 г.	Северни води ООД
2	оферта вх. №ОП-28-8/19.05.2020 г.	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД
3	оферта вх. №ОП-28-9/19.05.2020 г.	Консорциум Билдникс - БСК ДЗЗД
4	оферта вх. №ОП-28-13/20.05.2020 г.	Марков Бургас ООД
5	оферта вх. №ОП-28-14/20.05.2020 г.	Водоканалстрой-Костови ЕООД
6	оферта вх. №ОП-28-17/20.05.2020 г.	Аква системс ЕАД
7	оферта вх. №ОП-28-18/20.05.2020 г.	ТСМ – 3 ООД
8	оферта вх. №ОП-28-19/20.05.2020 г.	Среги ООД
9	оферта вх. №ОП-28-22/20.05.2020 г.	ВиК Инфраструктура ДЗЗД
10	оферта вх. №ОП-28-23/20.05.2020 г.	Водоканалстрой ООД
11	оферта вх. №ОП-28-27/20.05.2020 г.	Торкрет ЕООД

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-8/19.05.2020 г.	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД
2	оферта вх. №ОП-28-9/19.05.2020 г.	Консорциум Билдникс - БСК ДЗЗД
3	оферта вх. №ОП-28-12/20.05.2020 г.	Сатурн 2 ООД
4	оферта вх. №ОП-28-13/20.05.2020 г.	Марков Бургас ООД
5	оферта вх. №ОП-28-17/20.05.2020 г.	Аква системс ЕАД
6	оферта вх. №ОП-28-18/20.05.2020 г.	ТСМ – 3 ООД
7	оферта вх. №ОП-28-19/20.05.2020 г.	Среги ООД
8	оферта вх. №ОП-28-21/20.05.2020 г.	Строй Груп Инженеринг ЕООД
9	оферта вх. №ОП-28-26/20.05.2020 г.	Термал Инженеринг ООД

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-11/20.05.2020 г.	Ел и Клима Корект ООД
2	оферта вх. №ОП-28-12/20.05.2020 г.	Сатурн 2 ООД
3	оферта вх. №ОП-28-19/20.05.2020 г.	Среги ООД
4	оферта вх. №ОП-28-25/20.05.2020 г.	Ел Смарт ООД
5	оферта вх. №ОП-28-26/20.05.2020 г.	Термал Инженеринг ООД

ЛОТ 5 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-6/11.05.2020 г.	Прострийм Груп ЕООД
2	оферта вх. №ОП-28-8/19.05.2020 г.	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД

3	оферта вх. №ОП-28-12/20.05.2020 г.	Сатурн 2 ООД
4	оферта вх. №ОП-28-19/20.05.2020 г.	Среги ООД
5	оферта вх. №ОП-28-20/20.05.2020 г.	Термо Лайф ЕООД
6	оферта вх. №ОП-28-26/20.05.2020 г.	Термал Инженеринг ООД

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

№	Входящ №	Участник
1	оферта вх. №ОП-28-14/20.05.2020 г.	Водоканалстрой-Костови ЕООД
2	оферта вх. №ОП-28-23/20.05.2020 г.	Водоканалстрой ООД

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите. Комисията констатира, че пликите „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликите бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение по съответния ЛОТ, за който участват. Председателят на комисията оповести стойностите съдържащи се в ценовите предложения на участниците, след което обяви приключване на публичното заседание в 15,45 часа. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Коментар по Ценовите предложения на участниците:

Предложенията на участниците по всеки елемент от ценовото предложение са представени в Таблица №2.1 за съответния ЛОТ, неразделна част от настоящия протокол.

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3 за съответния ЛОТ резултати за всеки един участник, комисията установи, че част от участниците са направили предложения, свързани с цената, с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. За ЛОТ 6 чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложим, предвид наличието на двама допуснати участници.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Аква системс“ АД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“, „доставно-складови разходи“, и „печалба“.
4. „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД, относно „доставно-складови разходи“.
5. „Торкрет“ ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Аква системс“ АД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“, „доставно-складови разходи“, и „печалба“.
4. „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД, относно „доставно-складови разходи“.
5. „Торкрет“ ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ и „печалба“.
2. Консорциум „Билдникс - БСК“ ДЗЗД, относно „печалба“.
3. „Марков Бургас“ ООД, относно „печалба“.

4. „Аква системс“ АД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“, „доставно-складови разходи“, и „печалба“.
5. „ТСМ – 3“ ООД, относно „печалба“.
6. „Термал Инженеринг“ ООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Сатурн 2“ ООД, относно „часова ставка“.
2. „Среги“ ООД, относно „часова ставка“ и „доставно-складови разходи“.
3. „Ел Сمارт“ ООД, относно „доп. разходи в/у труд“.
4. „Термал Инженеринг“ ООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Прострийм Груп“ ЕООД, относно „часова ставка“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „печалба“.
3. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „часова ставка“.
4. „Термал Инженеринг“ ООД, относно „доставно-складови разходи“.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. от №ОП-28-37/10.09.2020 г. до №ОП-28-50/10.09.2020 г., изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на горепосочените участници. След изтичане на предоставения 5-дневен срок, комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. **„Северни води“ ООД** - с писмо вх. №ОП-28-55/14.09.2020 г., участникът уточнява, че относно елемента „Обща цена на машиносмяна“ общата цена е производна от цените на отделните елементи багери, самосвали, фугорези, помпи, автокранове. Изготвени са фирмени анализи, съпоставени са с пазарните цени за наем на строителна техника към момента и са съобразени с другите елементи на ценообразуване за конкретната поръчка. Строителната техника и механизация е собствена, в отлично техническо състояние, поддържана само във фирмени сервиси по дългосрочни договори и абонаменти. Близко двадесетгодишният опит на участника в строителството на водопроводни и канализационни мрежи и особено при ремонт и/или реконструкция на такива доказва, че натоварването на машините при ремонт и реконструкция е почти двойно по-малко, отколкото при новото строителство. Фирмата е много добре екипирана с всякаква техника, механизация, автомобилен парк, стандартни и специални инструменти, което дава възможността да избира оптимално необходимото за всеки конкретен обект или възложена задача. Това, съчетано с добре обучен персонал и опитни строителни техники, позволява да изпълнение на задачите значително по-бързо от обичайното, а с това и снижаване на разходите. Общата цена на машиносмяна, която са предложили е добре преценена и пресметната и ще донесе заложената в офертата печалба. Относно „Доставно-складови разходи“ - доставно-складовите разходи са незначително перо в общите разходи на участника. Това е в резултат на сключените с избрани доставчици рамкови договори, споразумения за отложени плащания и факторинг. Всички необходими материали се доставят на изпълняваните обекти от доставчиците - поетапно, по график и на самия обект. Посочените в офертата 3% за доставно-складови разходи са повече за застраховка при възникване на необичайни или аварийни ситуации, които да налагат спешна доставка от участника. Доставно-складовите разходи са добре пресметнати, резултат са на предварително свършена работа и организация на доставките и са повече от достатъчни. С подобни стойности на елементи на ценообразуване през последната година са спечелили, подписали договори и завършили (повечето) обществени поръчки и поръчки на частни възложители за повече от 4 милиона лева. Няма завършен обект, който да не е реализирал печалба.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложението от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 1. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Професионализма, участието в многобройни обществени поръчки, дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на изключително благоприятни условия за участника. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

2. **„Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД** - с писмо вх. №ОП-28-56/14.09.2020 г., участникът уточнява, че допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки и винетки, технически прегледи и транспортни разходи. За да бъдат по-конкретни, предоставят ценообразуването на допълнителните разходи върху механизацията за една от основно използваните машини - колесен багер-челен товарач 10 тона: 1. Поддръжка и ремонт - 1 450 лв. средно годишно; 2. Застраховка ГО и пътен данък - 425 лв. годишно; 3. Винетка - 97 лв. годишно; 3. Технически преглед - 40 лв. годишно; 4. Транспортни разходи - 1 800 лв. средно годишно - обща стойност: 3 812 лв., годишно. При около 240 работни дни, това прави 15,88 лв. на машиносмяна. Заетостта на механизацията в годишен план е около 50% с които допълнителните разходи стават 23,82 лв. на машиносмяна. При заложена цена на машиносмяна 240 лв., 15% допълнителни разходи имат стойност - 36,00 лв., която цена е достатъчна да покрие действителните разходи, като се има в предвид и факта, че допълнителните разходи са част от калкулираната печалба. Не без значение е и факта, че основните машини за изпълнение на поръчката са собствени (на участниците в консорциума), с добро техническо състояние, висока производителност и функционалност. Персоналът е високо квалифициран и с дългогодишен опит, което гарантира оптималното използване на механизацията и е предпоставка за извършването на по-ниски разходи при нейната експлоатация. Механизацията е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите са минимални.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, изчерпателно изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 1. Обстоятелството, че участникът разполага със собствени основни машини, поддържани в добро техническо състояние, с висока производителност, които се обслужват от висококвалифициран персонал с богат опит, е предпоставка за наличието на благоприятни условия и икономичност

при формиране на предложението и съответно при последващо изпълнение на поръчката. Участникът се е възползвал от възможността да оптимизира и постигне висока ефективност при производителността на механизацията, като организира функционалността им така, че да минимизира разходите по поддръжката им. Финансовото предложение на участника е съставено на база балансиращи ценообразуващи показатели, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество. Доказано успява да приложи изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени. Предлагайки тези ценообразуващи показатели, има предвид и опита си като строител, съвременните тенденции в технологичното развитие на строителната механизация и строителството. Ползването изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, микробуси и автобуси за превоз на персонала, ползването на нови технологии, които подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнение, намаляват влагането на ръчен труд, намаляват или ликвидират изцяло акумулирането на строителни отпадъци и други. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

3. „Аква системс“ АД - с писмо вх. №ОП-28-53/11.09.2020 г. участникът уточнява, че Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване на разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне параметрите на ценообразуващите показатели са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Печалбата е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното на дружеството във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа на съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентно способни на пазара на строителството в региона.

Комисията разглежда писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 1. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви

непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

4. „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД, относно „доставно-складови разходи“ - Формирането на единичните цени на материалите, които ще залагат при провеждането на всеки вътрешен конкурентен избор в рамковото споразумение ще са франко обекта, т.е. доставно - складовите разходи ще бъдат включени в цената на съответния материал. В посочените 2% са заложили доставно - складови разходи свързани с дребни и разпокъсани доставки, които неминуемо възникват в процеса на строителството и които ще сведат до минимум. Единият партньор в „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД - ПСТ София ЕООД, има сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали от Бургаспътстрой АД, като същите ще бъдат доставяни директно на обекта за всяко едно възлагане. Това гарантира, че допълнителните разходи относно материалите са сведени до минимум, което е възможно и отразено коректно с избраните 2% за доставно - складови разходи. В заключение счита, че предложените от „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД „доставно - складови разходи“ за ЛОТ1 и ЛОТ2 са базирани на изключително благоприятните условия, дали им основание и възможност да сформират стойността на горепосоченият показател.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че са налице изключително благоприятни условия за дружеството, базирани на следното обстоятелство:

- Обстоятелство от общ характер, където участникът посочва, че единият партньор във „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД - ПСТ София ЕООД, има сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали от Бургаспътстрой АД, като същите ще бъдат доставяни директно на обекта за всяко едно възлагане и това гарантира, че допълнителните разходи относно материалите са сведени до минимум.

На първо място обосновката не е подробна, каквото е изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП (*думата „подробен“ означава изчерпателен, обстоен, обстоятелствен, пълен, всеобхватен, детайлен, обширен, аналитичен*), което не може да се каже за представената обосновка. Не е изяснено как точно и по какъв начин обстоятелството, че участникът има сключен рамков договор за доставка на материали е в пряка връзка с предложената стойност по показател „доставно-складови разходи“, която е извън стандартните диапазони за допълнителни разходи при ценообразуването на СМР (*Цената на материала франко обекта се изчислява като към фактурната цена се прибавят разходите за превоз, товарене, разтоварване, съхранение и др. (доставно-складовите разходи). Съставя се единична анализна цена (необходими познания по калкулиране на цената на материалите франко обект на базата на задължителните ЕТНС, ТНС и т.н.; За цената на материалите, които се използват многократно /например кофраж и скеле/ се съставя допълнителна калкулация и остойностяването се извършва в зависимост от кратността на употребата).*

На второ място изложеното обстоятелство обуславя едно добре функциониращо дружество откъм логистика, но не обективира и не доказва, че предложения процент „доставно-складови разходи“ е адекватен и че към този процент са включени всички разходи по доставка на съответните материали по изпълнение на СМР. Предвид факта, че участникът не е представил документи, от които да е видно, че е налице сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали с Бургаспътстрой АД и че същите ще бъдат доставяни директно на обекта, то за комисията е невъзможно да извърши преценка, дали участникът е калкулирал коректно процента по показател „доставно-складови разходи“.

Комисията оцени представената обосновка по отношение на хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че обосновка на участника не е относима към икономическа особеност на производствен процес или на строителния метод. Видно е, че участникът няма изграден производствен процес, не е налице икономическа особеност на строителния процес (не са приложени доказателства от страна на участника). В тази връзка представената обосновка не води до извода предложената стойност да е постигната на база на посочените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че обосновка на участника не е относима към избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството. Представената обосновка не съдържа информация относно наличието на технически решения или изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, което да обоснове предложения процент „доставно - складови разходи“ (не са приложени доказателства от страна на участника), а единствено фактора сключен рамков договор за доставка на материали, поради което същата е неотносима към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията счита че в обосновката няма оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството (не са приложени доказателства от страна на участника). Изложените обстоятелства отразяват сключен рамков договор с доставчик на материали, но не посочват как на базата на този сключен (не е представено доказателство в подкрепа на това) рамков договор ще се снижат до минимум доставно-складовите разходи. Не са посочени обстоятелства, обуславящи стройна организация и изграден бизнес модел на дружеството, който се основава на реализирането на по-нисък марж на разходи и поддържането на относително ниски стойности в ценообразуващите елементи на СМР с оглед на качеството и броя на клиентите. Това от своя страна не би могло да се отчете като оригинално решение, което да обоснове предложената стойност, доколкото участникът не е единственото дружество на пазара, което е възприело подобен подход, за да е конкурентноспособен икономически оператор в бранша.

4. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към спазване на задължението по чл. 115 от ЗОП, а именно при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение №10. Възложителят не е поставил условие към участниците в обществената поръчка да формулират ценовото си предложение при спазване на изискването на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което да се явява основание за участника да обоснове връзката на посочените обстоятелства с предложената стойност. В тази връзка представената обосновка не е относима към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. Относно хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към възможността участникът да получи държавна помощ, доколкото никъде в нея не се споменава подобно обстоятелство (не са приложени доказателства от страна на участника).

След оценка на обосновката, в която участника се позовава на наличието изключително благоприятни условия за дружеството за сформирание стойността на посочения показател „доставно - складови разходи“, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията счита, че не е налице необходимост да бъде изисквана уточняваща информация, доколкото не са представени каквито и да било факти/обстоятелства/доказателства, от които да е видно по безспорен начин, респективно които да обосноват предложената стойност по показател „доставно - складови разходи“. Непосочването на данни свързани с конкретното предложение, по-специално как то е формирано като числово изражение, лишава комисията от възможността да направи квалифициран анализ на обективността на изложеното обстоятелство, които от своя страна да са във възможност да намалят предложената стойност. Непосочването на аргументи как

посоченото обстоятелство е участвало в образуването на конкретното предложение е основание за мотивиране на липса на обективност в това посочено обстоятелство.

Съобразно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обосновката на участник може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, предоставената от участника обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които самият участник се е позовал и които съответстват на някои от изрично визираните пет законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 горепосочената правна норма. Следователно, участниците са тези, на които закона предоставя възможността за преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в обосновката си, а оценителната комисия, респективно възложителят, преценява дали да приеме или не представената обосновка. Преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, попада в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Действията ѝ следва да бъдат обективирани в протокола от работата ѝ, и да бъдат мотивирани, посредством излагане на съдържащи се в обосновката факти и обстоятелства, както и да бъде направен анализ на същите с цел преценка и оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема обосновката на „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД относно показател „доставно-складови разходи“ по ЛОТ 1, доколкото същата не е пълна и обективна поради липсата на доказателства, които да обосноват предложената стойност. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

5. „Торкрет“ ЕООД – с писмо вх. №ОП-28-60/14.09.2020 г. участникът посочва, че е строителна фирма с богат опит в областта на строителството и по специално опит в изпълнение на обекти, сходни с предмета на поръчката. Обосновката е съставена на база следните фактори: икономически особености на строителния метод и на изключително благоприятни условия за предоставяне на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството. „Доставно - складови разходи“ са разходите за транспорт, складиране, сортиране и съхранение на материалите. При изпълнение на строително-монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас, разхода за доставяне на необходимите трошенокаменни фракции за подложка под тръбопроводите и обратно засипване се изчислява по транспорта схема от кариерите за производство на инертни материали до местовлагането им. Разхода за доставяне на асфалтови смеси необходими за възстановяване на развалената асфалтова настилка също се изчислява по транспортна схема от производствената база до местовлагането им. По тази причина върху тези материали не се начисляват доставно - складови разходи. Участникът има дългогодишни търговски взаимоотношения с едни от най-големите производители на тръби за водопроводни мрежи - „Пластик“ ООД и „Пайплайф България“ ЕООД, както и с доставчици на всички необходими материали за изпълнение на водопроводни мрежи. При започване на обект участникът се договаря с производителите и доставчиците за навременна доставка на всички необходими материали. Всички материали ще бъдат доставени от производителите или доставчиците франко обекта. В цената на материалите доставени на обекта, са включени и транспортните разходи за доставка на материалите, поради което върху тези материали не се начисляват доставни разходи. Доставчиците на материалите имат складови бази, което способства доставката на голяма част от необходимите материали да бъде извършена непосредствено преди влагането на обекта, което от своя страна намалява разходите за складиране, сортиране и тяхното съхранение. На база и на дългогодишни и

отлични фирмени отношения с фирми, занимаващи с доставки на горива, участникът използва предварително договорени преференциални цени за тези горива необходими за транспортните средства, които ще се използват при необходимост от транспорт, складиране и сортиране на материалите. Наличието на собствени транспортни средства и благодарение на квалифицирания персонал, с който разполага, участникът успява да оптимизира и транспортните си разходи. Участникът използва собствена механизация/товарен автомобил с краново устройство/ за превоз на средно и едрогабаритни товари. Фирмата разполага и със собствени транспортни средства на лизинг - 3 броя на природен газ (метан). Това още веднъж обосновава икономически по-малък ресурс при необходимост от транспорт, складиране и сортиране на материалите с транспортни средства на участника. Фирмата потвърждава предложения процент за „Доставно - складови разходи“ в подадената от тях оферта. Прилага: Талон на товарен автомобил с кран МЕРЦЕДЕС 1222 КК АТЕГО- 1 бр.; Талони на транспортните средства на природен газ (метан) - 3 бр.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по част от съответните елементи, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 1. В конкретния случай участникът разполага с възможността да получава големи отстъпки от доставчиците на горива и консумативи за обслужването на техниката, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения с доставчиците и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Стреми се към оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. **„Северни води“ ООД** - в изискуемия срок участникът не се е възползвал от предоставеното му право и не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

2. **„Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД** - в изискуемия срок участникът не се е възползвал от предоставеното му право и не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

3. **„Аква системс“ АД** - с писмо вх. №ОП-28-53/11.09.2020 г. - участникът уточнява, че Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване на разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху

механизацията. При определяне параметрите на ценообразуващите показатели са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Печалбата е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното на дружеството във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа на съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентно способни на пазара на строителството в региона.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 2. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

4. **„ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД**, относно „доставно-складови разходи“ - Формирането на единичните цени на материалите, които ще залагат при провеждането на всеки вътрешен конкурентен избор в рамковото споразумение ще са франко обекта, т.е. доставно - складовите разходи ще бъдат включени в цената на съответния материал. В посочените 2% са заложили доставно - складови разходи свързани с дребни и разпокъсани доставки, които неминуемо възникват в процеса на строителството и които ще сведат до минимум. Единият партньор в „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД - ПСТ София ЕООД, има сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали от Бургаспътстрой АД, като същите ще бъдат доставяни директно на обекта за всяко едно възлагане. Това гарантира, че допълнителните разходи относно материалите са сведени до минимум, което е възможно и отразено коректно с избраните 2% за доставно - складови разходи. В заключение счита, че предложените от „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД „доставно - складови разходи“ за ЛОТ1 и ЛОТ2 са базирани на изключително благоприятните условия, дали им основание и възможност да сформират стойността на горепосоченият показател.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Участникът е посочил в обосновката си, че са налице изключително благоприятни условия за дружеството, базирани на следното обстоятелство:

- Обстоятелство от общ характер, където участникът посочва, че единият партньор във „Вик Инфраструктура“ ДЗЗД - ПСТ София ЕООД, има сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали от Бургаспътстрой АД, като същите ще бъдат доставяни директно на обекта за всяко едно възлагане и това гарантира, че допълнителните разходи относно материалите са сведени до минимум.

На първо място обосновката не е подробна, каквото е изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП (*думата „подробен“ означава изчерпателен, обстоен, обстоятелствен, пълен, всестранин, детайлен, обширен, аналитичен*), което не може да се каже за представената обосновка. Не е изяснено как точно и по какъв начин обстоятелството, че участникът има сключен рамков договор за доставка на материали е в пряка връзка с предложената стойност по показател „доставно-складови разходи“, която е извън стандартните диапазони за допълнителни разходи при ценообразуването на СМР (*Цената на материала франко обекта се изчислява като към фактурната цена се прибавят разходите за превоз, товарене, разтоварване, съхранение и др. (доставно-складовите разходи). Съставя се единична аналитична цена (необходими познания по калкулиране на цената на материалите франко обект на базата на задължителните ЕТНС, ТНС и т.н.; За цената на материалите, които се използват многократно /например кофраж и скеле/ се съставя допълнителна калкулация и остойностяването се извършва в зависимост от кратността на употребата*).

На второ място изложеното обстоятелство обуславя едно добре функциониращо дружество откъм логистика, но не обективира и не доказва, че предложеният процент „доставно-складови разходи“ е адекватен и че към този процент са включени всички разходи по доставка на съответните материали по изпълнение на СМР. Предвид факта, че участникът не е представил документи, от които да е видно, че е налице сключен рамков договор за доставка на всички необходими материали с Бургаспътстрой АД и че същите ще бъдат доставяни директно на обекта, то за комисията е невъзможно да извърши преценка, дали участникът е калкулирал коректно процента по показател „доставно-складови разходи“.

Комисията оцени представената обосновка по отношение на хипотези по чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, комисията счита, че обосновка на участника не е относима към икономическа особеност на производствен процес или на строителния метод. Видно е, че участникът няма изграден производствен процес, не е налице икономическа особеност на строителния процес (не са приложени доказателства от страна на участника). В тази връзка представената обосновка не води до извода предложената стойност да е постигната на база на посочените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

2. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията счита, че обосновка на участника не е относима към избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството. Представената обосновка не съдържа информация относно наличието на технически решения или изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, което да обоснове предложеният процент „доставно - складови разходи“ (не са приложени доказателства от страна на участника), а единствено фактора сключен рамков договор за доставка на материали, поради което същата е неотнормима към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията счита че в обосновката няма оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството (не са приложени доказателства от страна на участника). Изложените обстоятелства отразяват сключен рамков договор с доставчик на материали, но не посочват как на базата на този сключен (не е представено доказателство в подкрепа на това) рамков договор ще се снижат до минимум доставно-складовите разходи. Не са посочени обстоятелства, обуславящи стройна организация и изграден бизнес модел на дружеството, който се основава на реализирането на по-нисък марж на разходи и поддържането на относително ниски стойности в ценообразуващите елементи на СМР с оглед на качеството и броя на клиентите. Това от своя страна не би могло да се отчете като оригинално решение, което да обоснове предложената стойност, доколкото участникът не е единственото дружество на пазара, което е възприело подобен подход, за да е конкурентноспособен икономически оператор в бранша.

4. Относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към спазване на задължението по чл. 115 от ЗОП, а именно при изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение №10. Възложителят не е поставил условие към участниците в обществената поръчка да формулират ценовото си предложение при спазване на изискването на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, което да се явява основание за участника да обоснове връзката на посочените обстоятелства с предложената стойност. В тази връзка представената обосновката не е относима към хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. Относно хипотезата по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, комисията счита, че обосновката на участника не е относима към възможността участникът да получи държавна помощ, доколкото никъде в нея не се споменава подобно обстоятелство (не са приложени доказателства от страна на участника).

След оценка на обосновката, в която участника се позовава на наличието изключително благоприятни условия за дружеството за сформирание стойността на посочения показател „доставно - складови разходи“, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията счита, че не е налице необходимост да бъде изисквана уточняваща информация, доколкото не са представени каквито и да било факти/обстоятелства/доказателства, от които да е видно по безспорен начин, респективно които да обосноват предложената стойност по показател „доставно - складови разходи“. Непосочването на данни свързани с конкретното предложение, по-специално как то е формирано като числово изражение, лишава комисията от възможността да направи квалифициран анализ на обективността на изложеното обстоятелство, които от своя страна да са във възможност да намалят предложената стойност. Непосочването на аргументи как посоченото обстоятелство е участвало в образуването на конкретното предложение е основание за мотивиране на липса на обективност в това посочено обстоятелство.

Съобразно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП обосновката на участник може да се отнася до посочените в условията на алтернативност в т. 1-5 обстоятелства, свързани с: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; възможността участникът да получи държавна помощ. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, предоставената от участника обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно онези обективни обстоятелства, на които самият участник се е позовал и които съответстват на някои от изрично визираните пет законови хипотези на разпоредбата на ал. 2 горепосочената правна норма. Следователно, участниците са тези, на които закона предоставя възможността за преценка, какви обективни обстоятелства да посочат в обосновката си, а оценителната комисия, респективно възложителят, преценява дали да приеме или не представената обосновка. Преценката по същество, дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, попада в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Действията ѝ следва да бъдат обективирани в протокола от работата ѝ, и да бъдат мотивирани, посредством излагане на съдържащи се в обосновката факти и обстоятелства, както и да бъде направен анализ на същите с цел преценка и оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност във връзка с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията не приема обосновката на „ВиК Инфраструктура“ ДЗЗД относно показател „доставно-складови разходи“ по ЛОТ 1, доколкото същата не е пълна и обективна поради липсата на доказателства, които да

обосноват предложената стойност. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

5. „Торкрет“ ЕООД – с писмо вх. №ОП-28-60/14.09.2020 г. участникът посочва, че е строителна фирма с богат опит в областта на строителството и по специално опит в изпълнение на обекти, сходни с предмета на поръчката. Обосновката е съставена на база следните фактори: икономически особености на строителния метод и на изключително благоприятни условия за предоставяне на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството. „Доставно - складови разходи“ са разходите за транспорт, складиране, сортиране и съхранение на материалите. При изпълнение на строително-монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас, разхода за доставяне на необходимите трошенокаменни фракции за подложка под тръбопроводите и обратно засипване се изчислява по транспорта схема от кариерите за производство на инертни материали до местовлагането им. Разхода за доставяне на асфалтови смеси необходими за възстановяване на развалената асфалтова настилка също се изчислява по транспортна схема от производствената база до местовлагането им. По тази причина върху тези материали не се начисляват доставно - складови разходи. Участникът има дългогодишни търговски взаимоотношения с едни от най-големите производители на тръби за водопроводни мрежи - „Пластик“ ООД и „Пайплайф България“ ЕООД, както и с доставчици на всички необходими материали за изпълнение на водопроводни мрежи. При започване на обект участникът се договаря с производителите и доставчиците за навременна доставка на всички необходими материали. Всички материали ще бъдат доставени от производителите или доставчиците франко обекта. В цената на материалите доставени на обекта, са включени и транспортните разходи за доставка на материалите, поради което върху тези материали не се начисляват доставни разходи. Доставчиците на материалите имат складови бази, което способства доставката на голяма част от необходимите материали да бъде извършена непосредствено преди влагането на обекта, което от своя страна намалява разходите за складиране, сортиране и тяхното съхранение. На база и на дългогодишни и отлични фирмени отношения с фирми, занимаващи с доставки на горива, участникът използва предварително договорени преференциални цени за тези горива необходими за транспортните средства, които ще се използват при необходимост от транспорт, складиране и сортиране на материалите. Наличието на собствени транспортни средства и благодарение на квалифицирания персонал, с който разполага, участникът успява да оптимизира и транспортните си разходи. Участникът използва собствена механизация/товарен автомобил с краново устройство/ за превоз на средно и едрогабаритни товари. Фирмата разполага и със собствени транспортни средства на лизинг - 3 броя на природен газ (метан). Това още веднъж обосновава икономически по-малък ресурс при необходимост от транспорт, складиране и сортиране на материалите с транспортни средства на участника. Фирмата потвърждава предложения процент за „Доставно - складови разходи“ в подадената от тях оферта. Прилага: Талон на товарен автомобил с кран МЕРЦЕДЕС 1222 КК АТЕГО - 1 бр.; Талони на транспортните средства на природен газ (метан) - 3 бр.

Комисията разглежда писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по част от съответните елементи, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 1. В конкретния случай участникът разполага с възможността да получава големи отстъпки от доставчиците на горива и консумативи за обслужването на техниката, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения с доставчиците и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Стреми се към оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства,

формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. **„Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД** - в изискуемия срок участникът не се е възползвал от предоставеното му право и не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 3.

2. **Консорциум „Билдникс - БСК“ ДЗЗД** - в изискуемия срок участникът не се е възползвал от предоставеното му право и не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 3.

3. **„Марков Бургас“ ООД** - с писмо вх. №ОП-28-54/14.09.2020 г., участникът уточнява, че печалбата е разликата между общият приход от извършената дейност и всички разходи/преки и непреки/ свързани с нейното реализиране. Стойността на тази печалба зависи от целите и желанието на фирмата за нейното дългосрочно развитие, но и съобразена с моментното състояние на пазара. В момента строителният отрасъл се характеризира с недостатъчното наличието на поръчки за изпълнение и пълен недостиг на квалифицирани работници и служители на трудовия пазар. Политиката на участника за определяне на стойността на печалбата е тя да бъде в минимално допустими граници с цел конкурентност при оферирание на предложените поръчки което ще позволи на участника запазване състава и целостта на фирмата. Малката стойност на печалбата съчетана с по-големият обем на извършените строително ремонтни и монтажни работи ще предостави достатъчен ресурс на фирмата, с който тя ще се обновява и запази позициите си в строителния бранш. Поръчката за която дава настоящата обосновка е с продължителност две години и в предвид очаквания обем на строително монтажни и ремонтни работи обуславя предлагането на една минимална, но достатъчна печалба. При изпълнение на настоящата поръчка участникът няма да ползва кредитни линии от други институции, тъй като разполага с достатъчен ресурс, което от своя страна няма да доведе до намаляне процента на офериранията печалба. При сегашната икономическа обстановка и конкурентна среда във сектора икономическия оператор счита, че печалба 5% удовлетворява техните цели и желания и същевременно не е в противоречие със съществуващите законови разпоредби.

Комисията разглежда писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, който съчетан с по-голям обем строително-монтажни дейности ще донесе достатъчен финансов ресурс за осъществяване фирмената политика на дружеството. Опитът от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, и оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската печалба. Предложеният процент „печалба“ удовлетворява целите и желанията на участника, същевременно не е в противоречие със законовите разпоредби. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради фактора икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, отколкото търсенето

на висока печалба. Политиката в подобни случаи да намалява показателите до минимум подобрява максимално предложенията в офертата и значително понижава ценовите нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. Отчитайки конкуренцията на пазара и икономическата обстановка в своята област, участникът е подобрил своята оферта. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

4. „Аква системс“ АД - с писмо вх. №ОП-28-53/11.09.2020 г. - участникът уточнява, че Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване на разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне параметрите на ценообразуващите показатели са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Печалбата е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното на дружеството във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа на съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентно способни на пазара на строителството в региона.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 1. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

5. **„ТСМ – 3“ ООД** - с писмо вх. №ОП-28-57/14.09.2020 г., участникът уточнява, че предлаганата минимална печалба от 5% е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка на пазара на труда в сектор Строителство в страната, желанието на участника да бъде осигурена по-добра натовареност на персонала с цел същия да бъде задържан. Позицията на дружеството на пазара налага да задържи квалифицираните кадри, а това изисква осигуряване на постоянна заетост. За да е конкурентно дружеството, предлага цена на услугата и качество съизмерими с предлаганите от другите участници на строителния пазар, но за да осигури постоянна заетост на квалифицираните си кадри трябва предимство, което получава с предлагане на цени, формирани с минимална печалба от 5%. Заложена печалба от 5% е свързана с фирмената ни политика според която през последните 8 г. предоставяме сходни, на настоящата поръчка услуги, на цени, формирани с печалба от 5%. Като доказателство за това прилага 6 бр. договори. Предложената участника печалба от 5% води до предлагане на по-атрактивна цена, респективно ценово предложение с числово изражение по- благоприятно от останалите участници, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, предвид фирмената политика на дружеството, разполага със собствен квалифициран персонал за извършване на дейностите, предмет на поръчката, като му осигурява непрекъсната заетост, което от своя страна води до елиминиране на евентуални разходи за наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретна поръчка.. Натрупаният опит от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, което оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската печалба. Същия процент „печалба“ участникът използва при изпълнението на други поръчки, като това е доказало своята икономическа ефективност. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

6. **„Термал Инженеринг“ ООД**, относно „доставно-складови разходи“ - с писмо вх. №ОП-28-62/15.09.2020 г. участникът пояснява, че фирмата има договорни отношения с най-големите доставчици на строителни материали- „Мастерхаус“ Бургас; „Топливо“ Бургас; „Ди ес хоум“ Бургас; „Хидробетони“ Бургас. Всички необходими материали се доставят на изпълняваните обекти от доставчиците - поетапно, по график и на самия обект, и се разтоварват от доставчиците. Фирмата разполага със собствени лекотоварни транспортни средства за превоз на материали. Голяма част от транспортните средства са комбинирани, за превоз на работници и материали, което води до ниски доставно-складови разходи, тъй като работниците отивайки на работното място, превозват и необходимите материали, които са налични в складовете на участника. Заявките за материалите са строго канализирани и организирани спрямо линейния календарен график. Във фирмата е строго забранено хаотичното заявяване и доставка на материали. Държи да се отбележи че доставно-складовите разходи са незначително перо в общите разходи на участника. Това е в резултат на сключени с избрани доставчици рамкови договори, споразумения за отложени плащания и факторинг. Посочените в офертата 3% за доставно-складови разходи са повече за застраховка при възникване на необичайни или аварийни ситуации, които да налагат спешна доставка от участника. Доставно-складовите

разходи са добре пресметнати, резултат са на предварително свършена работа и организация на доставките и са повече от достатъчни.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Икономичността при изпълнение на поръчката е продиктувана от факта, че има складова база на къси транспортни разстояния до строителните площадки и така намалява до минимум разходите за превоз на машини, превоз на работници, транспортни разходи на материали и др. Всичко това позволява перфектна организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност. Заложените показатели на ценообразуване са изготвени съгласно фирмената политика на ценообразуване на база дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на такъв вид дейности, отчитайки и конкретните условия на работа. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на доставно-складови разходи при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, като това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите, предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Сатурн 2“ ООД - с писмо вх. №ОП-28-58/14.09.2020 г., участникът уточнява, че ценообразуването на „часова ставка“ е съобразено с пазарната часова ставка, както и с минималната часова ставка за съответните видове работи в строителството. Предлаганата от тях часова ставка е конкурентноспособна, като целта на дружеството е да минимизира разходите на Възложителя, при достигане на оптимална печалба, като за сметка на това не се нарушава качеството на услугата и не се нарушават финансовите резултати. Разполагат с достатъчен на брой персонал за изпълнение на поръчката и не се налага използването на подизпълнители, което евентуално може да се отрази върху часовата ставка. Смятат, че така предложената от тях часова ставка е съобразена със спецификата на работа за съответните поръчки и са се съобразили с това, че трябва да бъдат конкурентноспособни на пазара на строителството в региона. При извършване на тяхната дейност, дружество им има опит при изпълнението на ремонтно - възстановителни СМР и използват нови технологични, оригинални технически решения, които им позволява увеличаване на ефективността на работния процес и позволява значително намаляване на разходите. Благоприятно условие за участника и не малък фактор за снижение на цените, е наличието на собствена производствена база, собствена механизация,

транспорт и др. На базата на натрупания дългогодишен опит и големия обем стокооборот имат договорени преференциални цени на строителни материали, с ключови производители и доставчици, което също е благоприятен фактор за дружеството. Чрез система за контрол участникът непрекъснато търси начин за увеличаване на производителността на труда, подобряване качеството на изпълнените строителни работи като целта е реализиране на минимална печалба при изпълнение на голям обем СМР. При формирането на показател „часова ставка“ участникът е взел в предвид и чл. 115 от ЗОП - *„При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение №10.“*

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 4. Представен е анализ и калкулация за формирането на предлаганата цена по елемента „часова ставка“. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Професионализмът, участието в многобройни обществени поръчки, дългогодишния опит и финансова дисциплина, достатъчен на брой персонал за изпълнение на поръчките, и това, че не се налага да използват подизпълнители, поставят дружеството в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 4. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Наличието на собствена производствена база, собствена механизация, транспорт и др., както и договорени преференциални цени на строителни материали с ключови производители и доставчици, което също е благоприятен фактор за дружеството. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - наличието на избрани технически решения по отношение на строителството. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 4.

2. **„Срега“ ООД**, относно „часова ставка“ и „доставно-складови разходи“ - с писмо вх. №ОП-28-59/14.09.2020 г., участникът уточнява, че предложените от тях „доставно-складови разходи“ са съобразени с това, че фирмата разполага със собствени превозни средства за доставка на материали на обекта, както и с това, че основните материали се доставят от доставчиците франко обекта, което води до минимализиране на доставно-складовите разходи. Така предложеният процент „доставно-складови разходи“ е съобразен с това, че фирмата е базирана в гр. Бургас и транспортните разстояния до обектите не са големи. Фирмата е използвала същия процент доставно-складови разходи при изпълнението и на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Затова смятаме, че предложеният процент доставно-складови разходи за поръчката е коректен и взаимноизгоден за тях и Възложителя.

По отношение начина на образуване на елемента „часова ставка“ - предложената „часова ставка“ е съобразена с пазарната и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и с цел минимализиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното развитие на участника във финансов план. Смята, че

предложената часова ставка е съобразена със спецификата на работа за съответните поръчки и са се съобразили с това, че трябва да бъдат конкурентноспособни на пазара на строителството в региона, като са взели предвид чл. 115 от ЗОП „При изпълнението на договорите за обществени поръчки изпълнителите и техните подизпълнители са длъжни да спазват всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение №10. При извършване на своята дейност използват оригинални технически решения и нови технологични такива, които позволяват намаляване на разходите и значително увеличаване на ефективността на работния процес.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по два от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 4. В конкретния случай участникът е ситуиран и разполага с материална база на територията на гр. Бургас, разполага със собствени превозни средства за доставка на материали на обекта, както и това, че основните материали се доставят от доставчиците франко обекта, снижава до минимум разходи за доставно-складовите разходи. Опитът на фирмата и използването на същия процент доставно-складовите разходи при изпълнение на други поръчки доказва икономическа ефективност и е благоприятен фактор за дружеството. Разполага със специализирана техника и инвентар, необходими за изпълнението на обекти от подобно естество. Използваната техника е технически нова, с висока производителност и ниски експлоатационни разходи, което води до намаляване на времето за извършване на даден вид дейност и единичната разходна норма. Изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката е това, че строително-монтажните работи ще се изпълняват на територията на община Бургас и няма заложили разходи за командировки, квартири на работници и технически екип, заради близкото разстояние и предвидения технологичен транспорт, с които се обслужват работниците. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника, позволяват намаляване на разходите и увеличаване на ефективността на работния процес. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 4.

3. **„Ел Сمارт” ООД**, относно „допълнителни разходи в/у труд“ - В изискуемия срок участникът не се е възползвал от предоставеното му право и не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 4.

4. **„Термал Инженеринг“ ООД** - с писмо вх. №ОП-28-62/15.09.2020 г. участникът пояснява, че фирмата разполага с закрити складови площи с РЗП 1500 м2 и открити складови площи 6 000 м2 на изключително комуникативно място в „Индуриален и логистичен парк“ на ул. Крайезерна №157, в непосредствена близост до складовите бази на големите логистични компании. Фирмата има договорни отношения с най големите доставчици на електро материали и автоматика, които доставят стоката директно в техния склад за тяхна сметка. Персоналът на участника - електротехници и електромонтьори са оборудвани с най-висок клас инструменти и машини, както и с лекотоварни комбинирани транспортни средства, с което разходите за транспорт на материали са минимални, а склад за съответния обект не е необходим. Заявките за материалите са строго канализирани и организирани спрямо линейния календарен график. Във фирмата е строго забранено хаотичното заявяване и доставка на материали. Държим да отбележим че доставно-складовите разходи са незначително перо в общите разходи на

участника. Това е в резултат на сключените с избрани доставчици рамкови договори, споразумения за отложени плащания и факторинг. Посочените в офертата на участника 3% за доставно-складови разходи са повече за застраховка при възникване на необичайни или аварийни ситуации, които да налагат спешна доставка от участника. Доставно-складовите разходи са добре пресметнати, резултат са на предварително свършена работа и организация на доставките и са повече от достатъчни.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Икономичността при изпълнение на поръчката е продиктувана от факта, че има складова база на къси транспортни разстояния до строителните площадки и така намалява до минимум разходите за превоз на машини, превоз на работници, транспортни разходи на материали и др. Всичко това позволява перфектна организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност. Заложените показатели на ценообразуване са изготвени съгласно фирмената политика на ценообразуване на база дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на такъв вид дейности, отчитайки и конкретните условия на работа. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на доставно-складови разходи при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, като това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите, предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 4.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Прострийм Груп” ЕООД, относно „часова ставка” – с писмо вх. №ОП-28-51/11.09.2020 г. участникът уточнява, че предложената средна часова ставка - 3,90 лв. е формирана по следния начин $\{((X+Y):2):22\}:8=ЧС$ (часова ставка}, където $X=732,80$ лв. е осигурителен доход за квалифициран работник за 2020 г.; а $Y = 640,00$ лв. е осигурителен доход за нискоквалифициран работник за 2020 г., при съотношение 1:1 (квалифициран работник/ нискоквалифициран работник}, по-високи от минималният осигурителен доход, посочен в Приложение №1 към чл. 9, т. 1 от ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване) за 2020 год. (съответно 610,00 лв. за квалифициран работник и 610,00 лв. за нискоквалифициран работник, за код по НКИД 42.21}. Така определената стойност не нарушава законовите разпоредби за минимална цена на труда в Р. България, като едновременно с това политиката на дружеството е да запази работните места на дългогодишните служители,

както и финансовата сигурност на техните семейства, дори и при сравнително по-ниско заплащане, но същевременно отговарящо на законовите разпоредби в Р. България. Фирмата провежда дългосрочна политика, изразяваща се в осигуряване на благоприятни условия на работа на служителите и спокойна среда за техните семейства, както и запазване на работни места по време на извънредната епидемична обстановка.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. След разглеждане и обсъждане на предложената обосновка, помощният орган на възложителя прецени, че посочените аргументи и обстоятелства са свързани с направеното по-добро предложение относно елемента „часова ставка“. Обосновката е обективна, налице са доводи (които не касаят критериите за подбор), водещи до обосновано заключение за допустимост на предложенията на участника. Елементът „часова ставка“ е формиран на база разписаната в Документацията за участие формула. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба, като същевременно спазва и политиката на дружеството за осигуряване на финансова стабилност на служителите си съобразно икономическата обстановка в бранша и извънредната епидемична обстановка в страната. В тази насока при формиране на показателите съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на елемента „часова ставка“. Наличието на трайни договори с доставчиците на основните материали, високите търговски отстъпки на база реноме и голям обем търгувани количества, обуславят ниските предложени стойности. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради фактора икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, както и евентуалните дългосрочни взаимоотношения с възложителя, отколкото търсенето на висока печалба. Политиката в подобни случаи е да намалява показателите до минимум, да подобрява максимално предложенията в офертата, което значително понижава ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 5.

2. **„Аква Инженеринг Груп” ДЗЗД**, относно „печалба“ - с писмо вх. №ОП-28-56/14.09.2020 г., участникът уточнява, че формирането на елемента „Печалба“ в размер на 6% за ЛОТ 5, смята за нормален процент с оглед факта, че той се начислява и върху стойността на материалите, които са основно „перо“ при определянето на крайната цена. Не на последно място е и голямата конкуренция, необходимостта от запазване на персонала в дружеството и дългогодишното сътрудничество - две години. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба. По отношение начина на образуване на елемент „печалба“, посочва, че е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и с цел минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното развитие на участника във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа за съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентноспособни на пазара на строителството в региона. В заключение участникът смята, че посочените от тях ценови показатели са напълно реални.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 5. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Натрупаният опит от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение за ЛОТ 5.

3. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „часова ставка“ - с писмо вх. №ОП-28-52/11.09.2020 г., участникът уточнява, че на база на целогодишно проучване на пазара, изготвяне на задълбочени ценови анализи, фирмени и по сметни норми, също така и стриктно проследяване на изпълнението на дейностите на вече завършени техни обекти, могат да заявят, че предлаганата цена в процедурата е обмислена и съгласувана. Тя е реално постижима с добра организация на строителната площадка, икономичност при изпълнение на поръчката, оптимизиране на времетраенето на изпълнение на дейностите и в голяма степен наличие на други благоприятни условия. Фирмата разполага със следните технически лица отговарящи за изпълнение на поръчката: строителен инженер - ръководител по договор, технически ръководител на обекта, отговорник за контрола на качеството, координатор по безопасност и здраве в строителството, дългогодишни работници с квалификации, двама обучени и сертифицирани специалисти ПТО. Персоналът на фирмата работи в екип, съгласува и определя целите и задачите при изпълнението на дадена поръчка, като целта им е адекватната цена да не бъде за сметка на качественото изпълнение. Разработват се план графици които оптимизират времето на изпълнение, правят се задълбочени ценови анализи, търсят се най-рентабилните доставчици на сертифицирани материали. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер за печалба и стойността на допълнителните. Часовата ставка се образува по формулата: $\{((X+Y):2):22\}:8$, където „X“ е осигурителен доход на квалифициран работник за 2020 год. – 610 лв. праг, а „Y“ е осигурителен доход за нискоквалифициран работник за 2020 год. – 610 лв. праг, при съотношение 1:1 (квалифициран работник/нискоквалифициран работник) съгласно ЗБДОО /Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване/ за 2020 год. През последната година праговете се изравниха. Въпреки това фирмата компенсира с бонусна система служителите и работниците. След като се приключи обекта на база печалбата, допълнителните разходи върху труда, договарянето на отстъпки с контрагентите за материалите и кратките срокове на изпълнение може да си позволят бонус, който да стимулира персонала. Показателят е определен в такъв размер поради следните фактори: икономическата обстановка - важно за участника е запазване на персонала и позицията им на пазара; очакван оборот - разчита, че възложителят ще осигури сериозен обем работи за изпълнение. Две години е дългосрочно сътрудничество и достатъчно силна референция за пред други контрагенти и банки. Предложената стойност е съобразена със спецификата на работата за съответната поръчка и с това, че трябва да са конкурентноспособни на пазара на строителството в региона.

Комисията разглежда писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни

обстоятелства за по-изгодната оферта, като икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги; избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ. След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 5. Представен е анализ и калкулация за формирането на предлаганата цена по елемента „часова ставка“. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Професионализма, участието в многобройни обществени поръчки, дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 5. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на избрани технически решения по отношение на строителството. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 5.

4. „Термал Инженеринг“ ООД, относно „доставно-складови разходи“ - с писмо вх. №ОП-28-62/15.09.2020 г. участникът пояснява, че фирмата е официален търговски и сервизен представител на фирма „Wilo“ производител и доставчик на помпи и миксери за чисти и отпадни води. Всички машини и съоръжения се доставят до склада на фирмата им от доставчика „Wilo“. Персоналът на участника - монтажници, монтьори и сервизни техници са оборудвани с най-висок клас инструменти и машини, както и с лекотоварни комбинирани транспортни средства, с което разходите за транспорт на материали са минимални, а склад на обекта не е необходим. Заявките за материалите са строго канализирани и организирани спрямо линейния календарен график. Във фирмата е строго забранено хаотичното заявяване и доставка на материали. Държи да отбележи, че доставно-складовите разходи са незначително перо в общите разходи на участника. Това е в резултат на сключените с избрани доставчици рамкови договори, споразумения за отложени плащания и факторинг. Посочените в офертата 3% за доставно-складови разходи са повече за застраховка при възникване на необичайни или аварийни ситуации, които да налагат спешна доставка от участника. Доставно-складовите разходи са добре пресметнати, резултат са на предварително свършена работа и организация на доставките и са повече от достатъчни.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно ЗОП предложението, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение. Участникът разполага с възможност да получава големи отстъпки от доставчиците на основните материали, на база рамкови договори, което оказва влияние върху формирането на по-ниски доставно складови разходи; разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Икономичността при изпълнение на поръчката е продиктувана от факта, че има складова база на къси транспортни разстояния до строителните площадки и така намалява до минимум разходите за превоз на машини, превоз на работници, транспортни разходи на материали и др. Всичко това позволява перфектна организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност. Заложените показатели на ценообразуване са изготвени съгласно фирмената политика на ценообразуване на база

дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на такъв вид дейности, отчитайки и конкретните условия на работа. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на доставно-складови разходи при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката, като това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите, предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 5.

Оценка по ценови показатели в плик №3 на допуснатите участници

Възложителят определя потенциалните изпълнители по рамковото споразумение въз основа на критерий „Най-ниска предложена цена” по всяка обособена позиция (ЛОТ), като всяка от ставките/ стойностите на отделните елементи и машиносмени, формиращи ценообразуването за СМР в Образец №4 „Предлагана цена” се съпоставят и оценяват поотделно. Максимална оценка - 10 точки ще получи предложението с най-ниска стойност. Предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата: $A/B \times 10$ = Оценка на оценяваната оферта, където А е най-ниската стойност, а В е стойността на офертата, оценявана в момента. Получените точки по всяка от посочените ставки/ стойности се сумират и участник получил най-висок брой точки се класира на първо място.

Резултатите от оценяването на участниците са представени в **Таблица №3.1** за всяка обособена позиция (ЛОТ), представляваща неразделна част от протокола.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Северни води ООД	48,98
2	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	46,64
3	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,30
4	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
5	Марков Бургас ООД	45,98
6	Водоканалстрой-Костови ЕООД	44,09
7	Аква системс ЕАД	57,06
8	ТСМ – 3 ООД	44,38
9	Среги ООД	43,29
10	Термо Лайф ЕООД	39,15
11	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване
12	Водоканалстрой ООД	42,37
13	Торкрет ЕООД	49,20

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
2	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване

3	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,63
4	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
5	Марков Бургас ООД	47,81
6	Водоканалстрой - Костови ЕООД	45,32
7	Аква системс ЕАД	58,75
8	ТСМ – 3 ООД	46,08
9	Среги ООД	45,10
10	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване
11	Водоканалстрой ООД	44,12
12	Торкрет ЕООД	50,92

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
2	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	Предложен за отстраняване
3	Сатурн 2 ООД	40,91
4	Марков Бургас ООД	47,81
5	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване
6	Аква системс ЕАД	58,75
7	ТСМ – 3 ООД	46,08
8	Среги ООД	45,10
9	Строй Груп Инженеринг ЕООД	36,98
10	Термал Инженеринг ООД	39,26

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Ел и Клима Корект ООД	30,44
2	Сатурн 2 ООД	33,89
3	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване
4	Среги ООД	35,25
5	Ел Смарт ООД	Предложен за отстраняване
6	Термал Инженеринг ООД	32,97

ЛОТ 5 - Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Прострийм Груп ЕООД	31,83
2	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	30,21
3	Сатурн 2 ООД	27,51
4	Среги ООД	31,34
5	Термо Лайф ЕООД	27,95
6	Термал Инженеринг ООД	29,85

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Водоканалстрой-Костови ЕООД	60,00
2	Водоканалстрой ООД	56,09

Въз основа на оценяването, комисията класира участниците както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	57,06
2	Торкрет ЕООД	49,20
3	Северни води ООД	48,98
4	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	46,64
5	Марков Бургас ООД	45,98
6	ТСМ – 3 ООД	44,38
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,30
8	Водоканалстрой-Костови ЕООД	44,09
9	Среги ООД	43,29
10	Водоканалстрой ООД	42,37
11	Термо Лайф ЕООД	39,15
12	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
13	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Торкрет ЕООД	50,92
3	Марков Бургас ООД	47,81
4	ТСМ – 3 ООД	46,08
5	Водоканалстрой - Костови ЕООД	45,32
6	Среги ООД	45,10
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,63
8	Водоканалстрой ООД	44,12
9	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
10	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
11	Пома Груп Бургас ЕООД	Предложен за отстраняване
12	ВиК Инфраструктура ДЗЗД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Марков Бургас ООД	47,81
3	ТСМ – 3 ООД	46,08
4	Среги ООД	45,10
5	Сатурн 2 ООД	40,91
6	Термал Инженеринг ООД	39,26
7	Строй Груп Инженеринг ЕООД	36,98
8	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
9	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	Предложен за отстраняване
10	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Среги ООД	35,25
2	Сатурн 2 ООД	33,89

3	Термал Инженеринг ООД	32,97
4	Ел и Клима Корект ООД	30,44
5	Булелектрикс ООД	Предложен за отстраняване
6	Ел Смарт ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Прострийм Груп ЕООД	31,83
2	Среги ООД	31,34
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	30,21
4	Термал Инженеринг ООД	29,85
5	Термо Лайф ЕООД	27,95
6	Сатурн 2 ООД	27,51

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Водоканалстрой-Костови ЕООД	60,00
2	Водоканалстрой ООД	56,09

Въз основа на направеното класиране, и условието на възложителя в документацията за участие „Възложителят сключва едно рамково споразумение за всяка обособена позиция поотделно с класираните на първите 7 (седем) места участници. В случай, че класираните участници са по-малко от 7 (седем), възложителят сключва рамково споразумение за потенциален изпълнител с всички класирани участници» Комисията предлага да бъде сключено „Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“, с класираните на първите седем места участници по съответната обособена позиция (ЛОТ), а именно:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	57,06
2	Торкрет ЕООД	49,20
3	Северни води ООД	48,98
4	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	46,64
5	Марков Бургас ООД	45,98
6	ТСМ – 3 ООД	44,38
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,30

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Торкрет ЕООД	50,92
3	Марков Бургас ООД	47,81
4	ТСМ – 3 ООД	46,08
5	Водоканалстрой - Костови ЕООД	45,32
6	Среги ООД	45,10
7	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	44,63

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Аква системс ЕАД	58,75
2	Марков Бургас ООД	47,81
3	ТСМ – 3 ООД	46,08
4	Среги ООД	45,10
5	Сатурн 2 ООД	40,91
6	Термал Инженеринг ООД	39,26
7	Строй Груп Инженеринг ЕООД	36,98

ЛОТ 4 – Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Среги ООД	35,25
2	Сатурн 2 ООД	33,89
3	Термал Инженеринг ООД	32,97
4	Ел и Клима Корект ООД	30,44

ЛОТ 5 - Подмяна и/или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Прострийм Груп ЕООД	31,83
2	Среги ООД	31,34
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	30,21
4	Термал Инженеринг ООД	29,85
5	Термо Лайф ЕООД	27,95
6	Сатурн 2 ООД	27,51

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	точки
1	Водоканалстрой-Костови ЕООД	60,00
2	Водоканалстрой ООД	56,09

Ако някой от определените за потенциални изпълнители откаже да сключи Рамково споразумение или не представи необходимите документи по чл. 67, ал. 6 от ЗОП, Възложителят определя за потенциален изпълнител следващия по ред класиран участник и сключва рамково споразумение с него.

Протоколът е приключен и предаден на Възложителя на 28.09.2020 г.

Приложения неразделна част от протокола:

1. Таблица №2 за присъствали представители при отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците.
2. Таблица №2.1 – ценови предложения на участниците.
3. Таблица №3 за проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.
4. Таблица №3.1 за оценка и класиране на участниците по съответния ЛОТ.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №2 - Присъствен лист - отваряне на подадените оферти: 24.08.2020 г. 14.00 часа

№ по ред	Входящ №	Участник	участва за ЛОТ	Представител на участника - име, фамилия, длъжност	подпис
1	ОП-28-6/11.05.2020	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5		
2	ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	1; 2		
3	ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1; 2; 3; 5		
4	ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1; 2; 3		
5	ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1; 2		чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/
6	ОП-28-11/20.05.2020	Ел и Клима Корект ООД, гр. Сливен	4	Красен Велков пълномощник	
7	ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3; 4; 5		
8	ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	1; 2; 3		
9	ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1; 2; 6		
10	ОП-28-15/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	3		
11	ОП-28-16/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	4		чл. 4 от Регламент (Е
12	ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	1; 2; 3	Владимир Христофоров пълномощник	
13	ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	1; 2; 3		
14	ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	1; 2; 3; 4; 5		
15	ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	1; 5		
16	ОП-28-21/20.05.2020	Строй Груп Инженеринг ЕООД, гр. Ахелой	3		чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679
17	ОП-28-22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	1; 2	Тоня Теткова - пълномощник	
18	ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1; 2; 6		
19	ОП-28-24/20.05.2020	К&С Коцев и Цветанов ООД, гр. Бургас			
20	ОП-28-25/20.05.2020	Ел Сمارт ООД, гр. София	4		
21	ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	3; 4; 5		
22	ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1; 2		

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Комисия

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

**Таблица № 2.1 - отваряне на Плик "Предлагани ценови параметри":
24.08.2020 г. 14.00 часа**

Входящ №	Участник	ЛОТ	часова ставка	доп. разходи в/у труд	Обща цена на машиносмяна	Обща цена на машиносмяна						Доп. разходи в/у механизация	Доставно-складови разходи	Печалба
						Колесен багер членоварач 10 тона	Колесен багер 20-25 тона	Самосвал Камаз 5111	Кран 10 тона	Машина за рязане на асфалт	Потопяща помпа за отводняване на изкопи			
			лв.	%	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	%	%	%
ОП-28-6/11.05.2020	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5	3,90	75%									5%	8%
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	1	3,58	70%	640	200	250	60	120	20	20	25%	3%	5%
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	2	3,58	70%	640	200	250	60	120	20	20	25%	3%	5%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1	3,47	67%	810	240	320	110	110	20	10	15%	5%	5%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	2	3,47	67%	810	240	320	110	110	20	10	15%	5%	5%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	3	3,47	67%	790	190	300	140	140	10	10	15%	5%	5%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	5	6,66	66%									6%	6%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1	3,47	69%	880	190	450	100	100	20	20	19%	5%	5%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	2	3,47	69%	890	190	460	100	100	20	20	20%	5%	6%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	3	4,60	70%	890	190	430	100	130	20	20	20%	6%	5%
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1	предложен за отстраняване											
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	2	предложен за отстраняване											
ОП-28-11/20.05.2020	Ел и Клима Корект ООД, гр. Сливен	4	4,50	85%									8%	8%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3	3,65	72%	966	200	390	180	150	28	18	18%	6%	9%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	4	3,70	72%									6%	9%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/6

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Входящ №	Участник	ЛОТ	ЛВ.	%	ЛВ.	ЛВ.	ЛВ.	ЛВ.	ЛВ.	ЛВ.	ЛВ.	%	%	%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	5	4,20	80%									6%	10%
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	1	3,47	68%	820	190	260	160	150	30	30	16%	5%	5%
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	2	3,47	68%	820	190	260	160	150	30	30	16%	5%	5%
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	3	3,47	68%	820	190	260	160	150	30	30	16%	5%	5%
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	68%	840	180	280	180	140	30	30	18%	5%	6%
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	68%	840	180	280	180	140	30	30	20%	5%	6%
ОП-28-15/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	3	предложен за отстраняване											
ОП-28-16/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	4	предложен за отстраняване											
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	1	3,64	65%	890	220	385	140	120	10	15	10%	3%	3%
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	2	3,64	65%	890	220	385	140	120	10	15	10%	3%	3%
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	3	3,64	65%	890	220	385	140	120	10	15	10%	3%	3%
ОП-28-18/20.05.2020	TSM - 3 ООД, гр. Бургас	1	3,47	65%	880	120	360	140	220	20	20	21%	5%	5%
ОП-28-18/20.05.2020	TSM - 3 ООД, гр. Бургас	2	3,47	65%	880	120	360	140	220	20	20	21%	5%	5%
ОП-28-18/20.05.2020	TSM - 3 ООД, гр. Бургас	3	3,47	65%	880	120	360	140	220	20	20	21%	5%	5%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	1	3,54	69%	830	160	350	140	140	25	15	16%	5%	8%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	2	3,54	69%	830	160	350	140	140	25	15	16%	5%	8%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	3	3,54	69%	830	160	350	140	140	25	15	16%	5%	8%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	4	4,00	72%									5%	8%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	5	4,00	72%									5%	8%
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	70%	1073	250	300	250	208	35	30	30%	4%	5%
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	5	3,47	95%									6%	10%
ОП-28-21/20.05.2020	Строй Груп Инженеринг ЕООД, гр. Ахелой	3	3,47	80%	1115	280	320	250	200	35	30	25%	8%	8%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Марин
6. Георги Мръчкос
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Входящ №	Участник	ЛОТ	лв.	%	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	лв.	%	%	%
ОП-28- 22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	1	3,40	65%	1020	220	320	250	180	25	25	20%	2%	5%
ОП-28- 22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	2	3,40	65%	1020	220	320	250	180	25	25	20%	2%	5%
ОП-28- 23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1	3,50	75%	860	235	220	190	180	15	20	25%	5%	5%
ОП-28- 23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	2	3,50	75%	860	235	220	190	180	15	20	25%	5%	5%
ОП-28- 24/20.05.2020	К&С Коцев и Цветанов ООД, гр. Бургас		предложен за отстраняване											
ОП-28- 25/20.05.2020	Ел Сمارт ООД, гр. София	4	6,50	50%									10%	10%
ОП-28- 26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	3	6,20	80%		250	300	90	280	20	30	25%	3%	10%
ОП-28- 26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	4	6,20	80%									3%	10%
ОП-28- 26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	5	6,20	80%									3%	10%
ОП-28- 27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	70%	874	140	450	65	165	40	14	16%	3%	5%
ОП-28- 27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	70%	874	140	450	65	165	40	14	16%	3%	5%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Марин
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица № 2.1 - отваряне на Плик "Предлагани ценови параметри": 28.05.2018 г. 14.00 часа					часова ставка	доп. разходи в/у труд	Машиносмяна на сондажна машина	Цена транспорт на сондажна машина за 1 км.	Доп. разходи в/у механизация	Печалба
	Входящ №	Участник	ЛОТ		лв.	%	лв.	лв./1 км.	%	%
1	ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	6	ф75 мм ÷ ф110 мм	4.80	98%	420	1.55	45%	10%
				ф125 мм ÷ ф250 мм	4.80	98%	1050	1.55	45%	
				ф280 мм ÷ ф450 мм	4.80	98%	1480	1.98	45%	
				ф500 мм ÷ ф1020 мм	4.80	98%	1480	1.98	45%	
2	ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	6	ф75 мм ÷ ф110 мм	6.00	100%	450	1.60	50%	10%
				ф125 мм ÷ ф250 мм	6.00	100%	1050	1.60	50%	
				ф280 мм ÷ ф450 мм	6.00	100%	1500	2.00	50%	
				ф500 мм ÷ ф1020 мм	6.00	100%	1800	2.00	50%	

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3 - Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба	
			лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	1	3,58	2%	70,00	3%	670,00	-25%	25,00	33%	3,00	-34%	5,00	-4%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1	3,47	-2%	67,00	-2%	810,00	-8%	15,00	-24%	5,00	15%	5,00	-4%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1	3,47	-2%	69,00	1%	880,00	1%	19,00	-1%	5,00	15%	5,00	-4%
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1												
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	1	3,47	-2%	68,00	-1%	820,00	-6%	16,00	-18%	5,00	15%	5,00	-4%
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	-2%	68,00	-1%	840,00	-4%	18,00	-7%	5,00	15%	6,00	18%
ОП-28-17/20.05.2020	Аквa системс АД, гр. Бургас	1	3,64	4%	65,00	-5%	890,00	2%	10,00	-50%	3,00	-34%	3,00	-44%
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	1	3,47	-2%	65,00	-5%	880,00	1%	21,00	10%	5,00	15%	5,00	-4%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	1	3,54	1%	69,00	1%	830,00	-5%	16,00	-18%	5,00	15%	8,00	63%
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	-2%	70,00	3%	1073,00	26%	30,00	64%	7,00	67%	5,00	-4%
ОП-28-22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	1	3,70	6%	65,00	-5%	1020,00	19%	20,00	4%	2,00	-57%	5,00	-4%
ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1	3,50	-1%	75,00	11%	860,00	-1%	25,00	33%	5,00	15%	5,00	-4%
ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	-2%	70,00	3%	874,00	0%	16,00	-18%	3,00	-34%	5,00	-4%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринс
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3 - Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба	
			лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	2	3,58	2%	70,00	3%	670,00	-23%	25,00	40%	3,00	-30%	5,00	-6%
ОП-28-8/19.05.2020	Аквa Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	2	3,47	-2%	67,00	-2%	810,00	-6%	15,00	-21%	5,00	22%	5,00	-6%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	2	3,47	-2%	69,00	1%	890,00	5%	20,00	9%	5,00	22%	6,00	15%
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	2												
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	2	3,47	-2%	68,00	0%	820,00	-4%	16,00	-15%	5,00	22%	5,00	-6%
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	-2%	68,00	0%	840,00	-2%	20,00	9%	5,00	22%	6,00	15%
ОП-28-17/20.05.2020	Аквa системс АД, гр. Бургас	2	3,64	4%	65,00	-5%	890,00	5%	10,00	-48%	3,00	-30%	3,00	-45%
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	2	3,47	-2%	65,00	-5%	880,00	3%	21,00	15%	5,00	22%	5,00	-6%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	2	3,54	0%	69,00	1%	830,00	-3%	16,00	-15%	5,00	22%	8,00	60%
ОП-28-22/20.05.2020	Вик Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	2	3,70	5%	65,00	-5%	1020,00	22%	20,00	9%	2,00	-55%	5,00	-6%
ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	2	3,50	-1%	75,00	11%	860,00	1%	25,00	40%	5,00	22%	5,00	-6%
ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	-2%	70,00	3%	874,00	3%	16,00	-15%	3,00	-30%	5,00	-6%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3 - Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба	
			лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	3	3,47	-13%	67,00	-6%	790,00	-14%	15,00	-21%	5,00	-2%	5,00	-25%
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	3	4,60	19%	70,00	-1%	890,00	-2%	20,00	10%	6,00	20%	5,00	-25%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3	3,65	-8%	72,00	2%	966,00	8%	18,00	-3%	6,00	20%	9,00	47%
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	3	3,47	-13%	68,00	-4%	820,00	-10%	16,00	-15%	5,00	-2%	5,00	-25%
ОП-28-15/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	3												
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	3	3,64	-9%	65,00	-9%	890,00	-2%	10,00	-49%	3,00	-44%	3,00	-56%
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	3	3,47	-13%	65,00	-9%	880,00	-3%	21,00	16%	5,00	-2%	5,00	-25%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	3	3,54	-11%	69,00	-3%	830,00	-9%	16,00	-15%	5,00	-2%	8,00	28%
ОП-28-21/20.05.2020	Строй Груп Инженеринг ЕООД, гр. Ахелой	3	3,47	-13%	80,00	15%	1115,00	27%	25,00	42%	8,00	68%	8,00	28%
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	3	6,20	69%	80,00	15%	960,00	7%	25,00	42%	3,00	-44%	10,00	67%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Таблица №3 - Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба	
			лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%	лв.	%
ОП-28-11/20.05.2020	Ел и Клима Корект ООД, гр. Сливен	4	4,50	-12%	85,00	24%					8,00	33%	8,00	-14%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	4	3,70	-30%	72,00	0%					6,00	-8%	9,00	0%
ОП-28-16/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	4												
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	4	4,00	-23%	72,00	0%					5,00	-26%	8,00	-14%
ОП-28-25/20.05.2020	Ел Смарт ООД, гр. София	4	6,50	41%	50,00	-35%					10,00	82%	10,00	14%
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	4	6,20	33%	80,00	15%					3,00	-59%	10,00	14%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчев
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3 - Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба	
			лв.		%		лв.		%		%		%	
ОП-28-6/11.05.2020	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5	3,90	-21%	70,00	-11%					5,00	-4%	8,00	-9%
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	5	6,66	53%	66,00	-17%					6,00	20%	6,00	-35%
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	5	4,20	-13%	80,00	4%					6,00	20%	10,00	19%
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	5	4,00	-18%	72,00	-8%					5,00	-4%	8,00	-9%
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	5	3,47	-30%	95,00	29%					6,00	20%	10,00	19%
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	5	6,20	39%	80,00	4%					3,00	-46%	10,00	19%

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчев
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3.1 - комплексна оценка

Входящ №			часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба		Общо точки
			лв.	точки	%	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	1	3,58	9,69	70,00	9,29	670,00	10,00	25,00	4,00	3,00	10,00	5,00	6,00	48,98
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1	3,47	10,00	67,00	9,70	810,00	8,27	15,00	6,67	5,00	6,00	5,00	6,00	46,64
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1	3,47	10,00	69,00	9,42	880,00	7,61	19,00	5,26	5,00	6,00	5,00	6,00	44,30
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1	Предложен за отстраняване												
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	1	3,47	10,00	68,00	9,56	820,00	8,17	16,00	6,25	5,00	6,00	5,00	6,00	45,98
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	10,00	68,00	9,56	840,00	7,98	18,00	5,56	5,00	6,00	6,00	5,00	44,09
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	1	3,64	9,53	65,00	10,00	890,00	7,53	10,00	10,00	3,00	10,00	3,00	10,00	57,06
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	1	3,47	10,00	65,00	10,00	880,00	7,61	21,00	4,76	5,00	6,00	5,00	6,00	44,38
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	1	3,54	9,80	69,00	9,42	830,00	8,07	16,00	6,25	5,00	6,00	8,00	3,75	43,29
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	10,00	70,00	9,29	1073,00	6,24	30,00	3,33	7,00	4,29	5,00	6,00	39,15
ОП-28-22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	1	Предложен за отстраняване												
ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1	3,50	9,91	75,00	8,67	860,00	7,79	25,00	4,00	5,00	6,00	5,00	6,00	42,37
ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1	3,47	10,00	70,00	9,29	874,00	7,67	16,00	6,25	3,00	10,00	5,00	6,00	49,20

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3.1 - комплексна оценка

Таблица №3.1 - комплексна оценка			часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба		Общо точки
Входящ №	Участник	ОП	лв.	точки	%	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-7/15.05.2020	Северни води ООД, гр. Бургас	2	Предложен за отстраняване												
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	2	Предложен за отстраняване												
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	2	3,47	10,00	69,00	9,42	890,00	9,21	20,00	5,00	5,00	6,00	6,00	5,00	44,63
ОП-28-10/19.05.2020	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	2	Предложен за отстраняване												
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	2	3,47	10,00	68,00	9,56	820,00	10,00	16,00	6,25	5,00	6,00	5,00	6,00	47,81
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	10,00	68,00	9,56	840,00	9,76	20,00	5,00	5,00	6,00	6,00	5,00	45,32
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	2	3,64	9,53	65,00	10,00	890,00	9,21	10,00	10,00	3,00	10,00	3,00	10,00	58,75
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	2	3,47	10,00	65,00	10,00	880,00	9,32	21,00	4,76	5,00	6,00	5,00	6,00	46,08
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	2	3,54	9,80	69,00	9,42	830,00	9,88	16,00	6,25	5,00	6,00	8,00	3,75	45,10
ОП-28-22/20.05.2020	ВиК Инфраструктура ДЗЗД, гр. София ПСТ Груп ЕАД; ПСТ София ЕООД	2	Предложен за отстраняване												
ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	2	3,50	9,91	75,00	8,67	860,00	9,53	25,00	4,00	5,00	6,00	5,00	6,00	44,12
ОП-28-27/20.05.2020	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	2	3,47	10,00	70,00	9,29	874,00	9,38	16,00	6,25	3,00	10,00	5,00	6,00	50,92

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчев
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3.1 - комплексна оценка

Таблица №3.1 - комплексна оценка			часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба		Общо точки
Входящ №	Участник	ОП	лв.	точки	%	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	3	Предложен за отстраняване												
ОП-28-9/19.05.2020	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	3	Предложен за отстраняване												
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3	3,65	9,51	72,00	9,03	966,00	8,49	18,00	5,56	6,00	5,00	9,00	3,33	40,91
ОП-28-13/20.05.2020	Марков - Бургас ООД, гр. Бургас	3	3,47	10,00	68,00	9,56	820,00	10,00	16,00	6,25	5,00	6,00	5,00	6,00	47,81
ОП-28-15/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	3	Предложен за отстраняване												
ОП-28-17/20.05.2020	Аква системс АД, гр. Бургас	3	3,64	9,53	65,00	10,00	890,00	9,21	10,00	10,00	3,00	10,00	3,00	10,00	58,75
ОП-28-18/20.05.2020	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	3	3,47	10,00	65,00	10,00	880,00	9,32	21,00	4,76	5,00	6,00	5,00	6,00	46,08
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	3	3,54	9,80	69,00	9,42	830,00	9,88	16,00	6,25	5,00	6,00	8,00	3,75	45,10
ОП-28-21/20.05.2020	Строй Груп Инженеринг ЕООД, гр. Ахелой	3	3,47	10,00	80,00	8,13	1115,00	7,35	25,00	4,00	8,00	3,75	8,00	3,75	36,98
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	3	6,20	5,60	80,00	8,13	960,00	8,54	25,00	4,00	3,00	10,00	10,00	3,00	39,26

1 1
чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринс
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (Е

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3.1 - комплексна оценка

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба		Общо точки
			лв.	точки	%	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-11/20.05.2020	Ел и Клима Корект ООД, гр. Сливен	4	4,50	8,22	85,00	8,47					8,00	3,75	8,00	10,00	30,44
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	4	3,70	10,00	72,00	10,00					6,00	5,00	9,00	8,89	33,89
ОП-28-16/20.05.2020	Булелектрикс ООД, гр. Бургас	4	Предложен за отстраняване												
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	4	4,00	9,25	72,00	10,00					5,00	6,00	8,00	10,00	35,25
ОП-28-25/20.05.2020	Ел Смарт ООД, гр. София	4	Предложен за отстраняване												
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	4	6,20	5,97	80,00	9,00					3,00	10,00	10,00	8,00	32,97

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Мари
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

Сключване на рамково споразумение за изпълнение на ремонтно –възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години.

Таблица №3.1 - комплексна оценка

Входящ №	Участник	ОП	часова ставка		доп. разходи в/у труд		Обща цена на машиносмяна		Доп. разходи в/у механизация		Доставно-складови разходи		Печалба		Общо точки
			лв.	точки	%	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-6/11.05.2020	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5	3,90	8,90	70,00	9,43					5,00	6,00	8,00	7,50	31,83
ОП-28-8/19.05.2020	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	5	6,66	5,21	66,00	10,00					6,00	5,00	6,00	10,00	30,21
ОП-28-12/20.05.2020	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	5	4,20	8,26	80,00	8,25					6,00	5,00	10,00	6,00	27,51
ОП-28-19/20.05.2020	Среги ООД, гр. Бургас	5	4,00	8,68	72,00	9,17					5,00	6,00	8,00	7,50	31,34
ОП-28-20/20.05.2020	Термо Лайф ЕООД, гр. Бургас	5	3,47	10,00	95,00	6,95					6,00	5,00	10,00	6,00	27,95
ОП-28-26/20.05.2020	Термал инженеринг ООД, гр. Бургас	5	6,20	5,60	80,00	8,25					3,00	10,00	10,00	6,00	29,85

Комисия:

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Марин
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент

Таблица №3.1 - комплексна оценка ЛОТ 6				часова ставка		доп. разходи в/у труд		Машиносмяна на сондажна машина		Цена транспорт на сондажна машина за 1 км.		Доп. разходи в/у механизация		Печалба		Общо точки
Входящ №	Участник	ОП		лв.	точки	%	точки	лв.	точки	лв.	точки	%	точки	%	точки	
ОП-28-14/20.05.2020	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	6	ф75 мм ÷ ф110 мм	4,80 лв.	10,00	98	10,00	720,00 лв.	10,00	1,55 лв.	10,00	45	10,00	10	10	60,00
			ф125 мм ÷ ф250 мм	4,80 лв.	10,00	98	10,00	1 050,00 лв.	10,00	1,55 лв.	10,00	45	10,00			
			ф280 мм ÷ ф450 мм	4,80 лв.	10,00	98	10,00	1 480,00 лв.	10,00	1,98 лв.	10,00	45	10,00			
			ф500 мм ÷ ф1020 мм	4,80 лв.	10,00	98	10,00	1 780,00 лв.	10,00	1,98 лв.	10,00	45	10,00			
ОП-28-23/20.05.2020	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	6	ф75 мм ÷ ф110 мм	6,00 лв.	8,00	100	9,80	750,00 лв.	9,60	1,60 лв.	9,69	50	9,00	10	10	56,09
			ф125 мм ÷ ф250 мм	6,00 лв.	8,00	100	9,80	1 050,00 лв.	10,00	1,60 лв.	9,69	50	9,00			
			ф280 мм ÷ ф450 мм	6,00 лв.	8,00	100	9,80	1 500,00 лв.	9,87	2,00 лв.	9,90	50	9,00			
			ф500 мм ÷ ф1020 мм	6,00 лв.	8,00	100	9,80	1 800,00 лв.	9,89	2,00 лв.	9,90	50	9,00			

Комисия

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Георги Мръчков
7. Надя Петкова

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679