



ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-902-1/13.12.2019 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение №РД-09-902/01.11.2019 г. с предмет: „Доставка на водомери за нуждите на „ВиК“ ЕАД гр. Бургас за период от 2 години“, по 6 (шест) обособени позиции (ОП).

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваша заповед №РД-09-902-1/13.12.2019 г., Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка РОП № 00571-2019-0022, с предмет: „Доставка на водомери за нуждите на „ВиК“ ЕАД гр. Бургас за период от 2 години“, по шест обособени позиции, и публикувано обявление в регистъра на обществени поръчки на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки №942682/04.11.2019 г., в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист

Членове:

2. инж. Ивиана Лимберова, инженер «ВиК» отдел «ВиК»
3. инж. Мария Цвяткова, инженер «ВиК» отдел «ВиК»
4. инж. Антоанета Черкезова, инженер «ВиК» отдел «ВиК»
5. инж. Станислава Енчева, инженер проектант отдел «Проектиране»
6. Надя Петкова, експерт финансово планиране отдел „Интегриран воден проект за област Бургас“ (ИВПОБ)
7. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»

В състава на комисията не са настъпили промени и действията ѝ, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите преминаха при следната последователност:

1. Комисията започна работата си, след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти след обявления срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Първото публично заседание на комисията се състоя на 13.12.2019 г. в 10,30 часа в Конферентна зала №305, ет. 3 в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов“ №3. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

- „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД – Димитър Бояджиев, упълномощен представител;
- „Хидроинстал“ ДЗЗД – Николай Иванов, управител;
- „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД – Георги Николов, упълномощен представител.

В определения в обявлението на обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горесцитираната процедура, в деловодството на Възложителя, са постъпили 9 (девет) опаковки с оферти:

- оферта вх. №ОП-72-4/11.12.2019 г. - „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД, участващ за ОП 1, 2, 3, 4, 5 и 6;
- оферта вх. №ОП-72-5/11.12.2019 г. - „Аквастар - СИС“ ООД, участващ за ОП 2 и 5;
- оферта вх. №ОП-72-6/12.12.2019 г. - „ДМ Арматурен“ ЕООД, участващ за ОП 3 и 5;
- оферта вх. №ОП-72-7/12.12.2019 г. - „Хидроинстал“ ДЗЗД, участващ за ОП 1, 2, 3, 4 и 5;
- оферта вх. №ОП-72-8/12.12.2019 г. - „Беласица“ АД, участващ за ОП 1;
- оферта вх. №ОП-72-9/12.12.2019 г. - „Жози 2009“ ЕООД, участващ за ОП 1, 2 и 3;
- оферта вх. №ОП-72-10/12.12.2019 г. - „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД, участващ за ОП 1;
- оферта вх. №ОП-72-11/12.12.2019 г. - „Майор и Ко“ ООД, участващ за ОП 3;
- оферта вх. №ОП-72-12/12.12.2019 г. - „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД, участващ за ОП 1.

Постъпилите опаковки са запечатани, непрозрачни, с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за участие в процедурата. Отклонения от изискванията не са констатирани.

2. В съответствие с чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, съпостави посоченото в Образец №1 за всички обособени позиции с приложените документи и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка ОП. Трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на първия участник, след което председателят на Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да ги подпише. Действията на Комисията бяха повторени по отношение на другите постъпили оферти, като техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от по един от присъстващите представители на участниците. На този етап от работата си комисията не разглежда представените документи по същество, тоест не анализира съдържанието им. След извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на комисията продължи в закрито заседание.

3. След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/06.04.2020 год. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установени бяха липси, непълнота и/или несъответствия, подробно описани в Протокол №1, спрямо участници: „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД; „Аквастар - СИС“ ООД; „Хидроинстал“ ДЗЗД; „Беласица“ АД и „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД.

Във връзка с приемане на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение („ЗМДВИП“) (в сила от 13.03.2020 г. до отмяна на извънредното положение, обн. ДВ. бр. 28 от 24 март 2020 г.), обстоятелство, пречатващо нормалната работа на Комисията, с писмо изх. №ОП-72-13/30.03.2020 год., изпратено по електронен път при условията и по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги („ЗЕДЕУ“) до всички участници, Възложителят покани същите да удължат срока на валидност на офертите си, като представят потвърждение за удължаването им до момента на приключване на процедурата и сключване на договори за възлагане на обществената поръчка (с цел да гарантира обвързаност на участниците с подадените от тях оферти по времето на извършване на всички действия на възложителя, вкл. и самото сключване на договори за възлагане на обществената поръчка). В указания срок потвърждение за удължаване на срока на валидност на офертите бе получено от всички участници в процедурата, а именно:

1. вх. №ОП-72-14/31.03.2020 г. от „Майор и Ко“ ООД;

2. вх. №ОП-72-15/31.03.2020 г. от „Аквастар - СИС“ ООД;
3. вх. №ОП-72-16/01.04.2020 г. от „Хидроинстал“ ДЗЗД;
4. вх. №ОП-72-17/01.04.2020 г. от „ДМ Арматурен“ ЕООД;
5. вх. №ОП-72-18/01.04.2020 г. от „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД;
6. вх. №ОП-72-19/01.04.2020 г. от „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД;
7. вх. №ОП-72-20/01.04.2020 г. от „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД;
8. вх. №ОП-72-21/01.04.2020 г. от „Жози 2009“ ЕООД;
9. вх. №ОП-72-22/01.04.2020 г. от „Беласица“ АД.

С писмо изх. №ОП-72-23/06.04.2020 г., изпратено по реда и условията на ЗЕДЕУУ, Протокол №1 на комисията бе предоставен на участниците в процедурата. С цитирания протокол участници „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД, „Аквастар - СИС“ ООД, „Хидроинстал“ ДЗЗД, „Беласица“ АД и „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД бяха информирани за възможността за представяне на допълнителни документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

С писмо изх. №ОП-72-28/10.04.2020 г., изпратено по реда и условията на ЗЕДЕУУ, участниците в процедурата бяха уведомени, че съгласно разпоредбата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП, в редакцията на Закона, обнародван с ДВ бр. 28 от 24 март 2020 г., за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат *„давностните и други срокове, предвидени в нормативни актове, с изтичането на които се погасяват или прекратяват права или се пораждат задължения за частноправните субекти, с изключение на сроковете по Наказателния кодекс и Закона за административните нарушения и наказания“*. Цитираната разпоредба е изменена с ДВ бр. 34 от 9 април 2020 г., като същата гласи, че за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат единствено *„давностните срокове, с изтичането на които се погасяват или придобиват права на частноправните субекти“*. В тази връзка, в §13, ал. 1 от Заключителните разпоредби на ЗМДВИП е предвидено, че *„сроковете по чл. 3, т. 1 и т. 2 относно „други срокове“ в досегашната редакция и по отменената т. 3, спрени от обявяването на извънредното положение до влизането в сила на този закон, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването му в „Държавен вестник“*. Досежно цитираните по-горе разпоредби на ЗМДВИП, предвиденият в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи, спрян по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр. 28 от 24 март 2020 г.), продължава да тече, считано от 16.04.2020 г. Предвид изложеното бе уточнено, че всеки участник, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 27.04.2020 г., включително.

В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

1. „Хидроинстал“ ДЗЗД, с вх. №ОП-72-24/09.04.2020 г.;
2. „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД, с вх. №ОП-72-25/10.04.2020 г.;
3. „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД, с вх. №ОП-72-29/13.04.2020 г.;
4. „Беласица“ АД, с вх. №ОП-72-30/13.04.2020 г.

Участник **„Аквастар - СИС“ ООД** не се е възползвал от законовата възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предоставена му от Комисията за провеждане на процедурата, и не е представил допълнителни документи, във връзка с констатираните в Протокол №1 липси, непълнота и/или несъответствия на информацията. Обстоятелството, че участникът не е представил в законоустановения срок изисканите от Възложителя документи, препятства дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с изискванията на възложителя и критериите за подбор и допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение по ОП 2 и 5.

В Протокол №1 от работата на комисията по отношение на представените от участника документи са констатирани следните липси, непълнота и/или несъответствия:

– В част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други

икономически оператори?“ от ЕЕДОП на „Аквастар - СИС“ ООД за ОП 2 е посочено, че икономическият оператор участва в процедурата заедно с други оператори, като в подточка а) е записано, че участникът е „Упълномощен представител на UAB Axioma Metering, Литва“, а в ЕЕДОП за ОП 5 е попълнена и подточка б), в която е посочено, че другият икономически оператор, който участва заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка, е „UAB Axioma Metering, представлявана от „Аквастар - СИС“ ООД“. Съгласно изискванията на Възложителя, изложени на стр. 10 и 11 от Документацията за обществена поръчка, при наличие на участник-неперсонифицирано обединение, то в това поле следва да се попълни: в точка а) – в ЕЕДОП на обединението - партньор, който представлява обединението за целите на поръчката, както и дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението; в ЕЕДОП на всеки от партньорите – ролята на партньора в обединението, както и дейностите, които ще изпълнява; в точка б) – да се посочат поотделно всички лица, участващи в обединението; в точка в) – пълното наименование на обединението.

Ведно с това, липсва и приложен Документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП за създаване на обединение, от който да бъде извлечена информацията относно правното основание за създаване на обединението; правата и задълженията на участниците в него; разпределение на отговорностите и дейностите, които ще извършва всеки член на обединението; дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

В тази връзка, когато участникът е обединение, съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП върху запечатана непрозрачна опаковка се посочват наименованието на участника, включително участниците в обединението. Видно от представената опаковка, участникът в настоящата обществена поръчка е не персонифицирано обединение на ЮЛ, а юридическото лице „Аквастар - СИС“ ООД.

Предвид всичко изложено, помощният орган на възложителя не може да установи дали:

1) в настоящия случай качеството на участник в процедурата има неперсонифицирано обединение на ЮЛ. Последното би означавало, че е налице представена оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма, съгласно разпоредбата на чл. 107, т. 5 от ЗОП, вр. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП; или

2) качеството на участник в процедурата има „Аквастар - СИС“ ООД, посочен като такъв и върху запечатана непрозрачна опаковка. В този случай, по смисъла на чл. 104, ал. 4 от ЗОП е налице несъответствие на информацията, посочена в част II, раздел А, поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ от ЕЕДОП.

– В част IV, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП на „Аквастар - СИС“ ООД за ОП 2 е посочен общ годишен оборот за финансови години 2016; 2017 и 2018 г. в общ размер за трите години от 518 000,00 лв., което не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2. Съгласно изискванията на Възложителя, за ОП 2 участникът следва за последните три приключили финансови години да е реализирал минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер на 2 200 000,00 лева без ДДС.

Относно ЕЕДОП за ОП 5 на “UAB Axioma Metering, Литва” - чуждестранно ЮЛ, същият е представен на английски език. Съгласно изискванията на Възложителя, изложени на стр. 8 от Документацията за обществена поръчка, офертата (част от която е и ЕЕДОП) се изготвя на български език, като документите, издадени на друг език, задължително се съпровождат от превод на български език, заверен от участника.

Посочените констатации обосновават приложение на чл. 107, т. 5 от ЗОП, вр. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, ако качеството на участник в процедурата има неперсонифицирано обединение на ЮЛ, или в условията на алтернативност - разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 2 и 5, вкл. не е изпълнил условия, посочени в документацията, а именно:

- В част II, раздел А, поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ от ЕЕДОП е налице несъответствие на информацията по смисъла на чл. 104, ал. 4 от ЗОП.

- ЕЕДОП за ОП 5 на „UAB Axioma Metering, Литва“ - чуждестранно ЮЛ (чието качество на участие (трето лице/подизпълнител) в настоящата процедура не бе установено), същият е представен на английски език, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, изложени на стр. 8 от Документацията за обществена поръчка.

Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор и/или изискванията на Възложителя, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибягнал до този способ, което е индикация, че изискванията са правилно разбрани.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последиците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП или в условията на алтернативност – в чл. 107, т. 5 от ЗОП, вр. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор и който не е изпълнил условия, посочени в документацията; респ. участник, подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, респ. чл. 107, т. 5 от ЗОП, вр. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 2 и 5, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническите му предложения за ОП 2 и 5 не са разгледани, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП пликите „Предлагани ценови параметри“ за ОП 2 и 5 не са отваряни.

4. След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. След прегледа участници „Хидроинстал“ ДЗЗД и „Акварор-Бояджиев и снове“ ООД бяха допуснати до етап разглеждане на Техническите им предложения по съответните обособени позиции, за които участват. Констатациите по отношение на допълнително представените документи от посочените участници се съдържат в Протокол №2/17.08.2020 г.

„Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД – при разглеждане на допълнително представените документи от участника, Комисията установи следното:

- В част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор от ЕЕДОП на „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД отново е посочена информация единствено за лицето Тихомир Тодоров, действащ в качеството си на „упълномощен представител“. Доколкото обаче информацията относно всяко физическо или юридическо лице, участващо в обединението, може да бъде извлечена от представените ЕЕДОП от „Строй Индъстри Груп“ ЕООД; „Евро Еко Билд“ ЕООД и „Електра-Консулт“ ЕООД, то пропусъкът се явява несъществен.

- В част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП на „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД не е посочена информация относно

реализиран общ годишен оборот за броя финансови години, изисквани от Възложителя, респ. в част IV, раздел Б: **Икономическо и финансово състояние, поле „Учредяване на икономическия оператор“** не е описана по-конкретно фактическата обстановка относно липсата на информация относно оборота за изискуемия период. Констатацията не води до липси, непълноти или несъответствия по отношение на изискванията за критерия за подбор, тъй като общият оборот на участника (изведен от посочените общи обороти в ЕЕДОП на тримата участници в обединението) е повече от изискуемите от възложителя 800 000,00 (осемстотин хиляди) лева без ДДС (По отношение на декларираната информация, съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Имайки предвид изложеното и досежно декларираната информация в Част IV, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП на „Строй Индъстри Груп“ ЕООД; „Евро Еко Билд“ ЕООД и „Електра-Консулт“ ЕООД, общият размер на посочения реализиран общ оборот за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. е повече от изискуемите от възложителя 800 000,00 (осемстотин хиляди) лева без ДДС).

Относно приложения ЕЕДОП на „Евро Еко Билд“ ЕООД:

В част IV, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП, е посочено, че „Евро Еко Билд“ ЕООД разполага със Сертификат „БДС EN ISO 9001:2015, (...) №BAS QMS V 19400572-3, валиден до 03.10.2022 г., с обхват: Строителство на строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения. Консервация и реставрация на обекти – недвижими културни ценности от местно, национално и световно значение. Строителство, реконструкция и основен ремонт, проектиране, авторски надзор, поддръжка и управление на инфраструктурни обекти, вкл. ВиК мрежи и съоръжения, обекти от железопътната инфраструктура. СМР на нови, рехабилитация, текущ ремонт и зимно поддържане на съществуващи пътища; Строителство, реконструкция и основен ремонт на обекти от енергийната инфраструктура, вкл. преносни мрежи и съоръженията към тях в областта на електро, топло и газоснабдяването, ел. и топлоцентрали. СМР на обекти от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда.“. Притежаваният от дружеството сертификат е с обхват, който не е съобразен с предмета на обществената поръчка по обособените позиции, за които участва.

Относно приложения ЕЕДОП на „Електра-Консулт“ ЕООД:

Съгласно регистъра на сертифицираща организация „Верификация“ ООД на ел. адрес <http://verificationbg.com/verification/>, „Електра-Консулт“ ЕООД разполага с валиден Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 с №BAS QMS V 20040535-3/1, а в допълнително предоставения ЕЕДОП лицето е декларирано, че разполага със Сертификат с №BAS QMS V 19200535-3. Ведно с това, в част IV, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП е посочено още, че притежаваният сертификат е с обхват: „Разработване, управление, мониторинг и отчитане на инфраструктурни проекти и проекти, финансирани от ЕС и други международни и национални програми и фондове. Изготвяне на анализ разходи-ползи, финансови и икономически анализи, анализ на риска. Юридически, бизнес и икономически консултации. Консултантски услуги в областта на подготовката и провеждането на процедури по закона за обществените поръчки. Организиране и провеждане на обучения за „възрастни“ и публични събития. Управление на човешките ресурси. Предоставяне на консултантски услуги за консултиране на частни и публични организации и управленско консултиране. Провеждане на изследвания и проучвания,

Проектиране. Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителство на сгради, инфраструктурни проекти и устройствено планиране“, което не е в съответствие с предмета на обществената поръчка по съответните обособени позиции.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, изр. трето от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. В изпълнение на цитираната разпоредба, Възложителят е определил в Обявлението за обществена поръчка като критерий за подбор за всяка обособена позиция участниците да прилагат система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент. Доколкото предметът на всички обособени позиции в настоящата обществена поръчка е доставка на различни видове водомери, то притежаваните от участниците сертификати следва да са с предметен обхват, отнасящ се именно до предмета на обособените позиции.

В тази връзка, с оглед установяване съответствие с изискването на Възложителя участниците да притежават сертификат БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, и като се има предвид спазване принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, заложен в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с писмо изх. №ОП-72-32/02.06.2020 год. от участници: „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД; „ДМ Арматурен“ ЕООД; „Хидроинстал“ ДЗЗД; „Жози 2009“ ЕООД; „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД и „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД бе изискано да представят документи в подкрепа на заявени данни в част IV, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП, с които се доказва съответствие със зададения критерий за подбор.

От участници „Беласица“ АД и „Майор и Ко“ ООД не бе изискано представяне на документи за доказване на информацията, посочена в част IV, раздел Г, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП, предвид това, че същите са приложили като неразделна част от офертите си заверени копия на притежаваните от тях Сертификати по БДС EN ISO 9001:2015. Предвид това, че обектът на настоящата обществена поръчка попада в обхвата на предоставените от посочените участници сертификати, както и това, че същите са в срок на валидност, то е налице съответствие с изискването на Възложителя. Информацията относно №, обхват и срок на валидност на предоставените сертификати се съдържа в Протокол №2.

От участник „Аквастар - СИС“ ООД не бе изискано представяне на документи за доказване на информацията, посочена в част IV, раздел Г, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП, предвид това, че е предложен за отстраняване от процедурата по ОП 2 и 5 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, респ. чл. 107, т. 5 от ЗОП, вр. чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

В изискуемия срок са представени документи от следните участници:

1. „Хидроинстал“ ДЗЗД с вх. №ОП-72-33/04.06.2020 г.;
2. „ДМ Арматурен“ ЕООД с вх. №ОП-72-34/04.06.2020 г.;
3. „Жози 2009“ ЕООД с вх. №ОП-72-35/04.06.2020 г.;
4. „Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД с вх. №ОП-72-36/04.06.2020 г.;
5. „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД с вх. №ОП-72-37/04.06.2020 г.;
6. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД с вх. №ОП-72-38/04.06.2020 г.

След изтичане на предоставения срок, Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи относно заявени данни в част IV, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“ от ЕЕДОП, с които се доказва

съответствие със зададения критерий за подбор. По отношение на участници „Хидроинстал“ ДЗЗД; „ДМ Арматурен“ ЕООД; „Жози 2009“ ЕООД; „Акварор-Бояджиев и снове“ ООД и „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД комисията констатира, че доколкото обектът на обществената поръчка попада в обхвата на предоставените сертификати, както и че същите са в срок на валидност и са предоставени от съответните лица в изпълнение разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, то е налице съответствие с изискването на Възложителя. Информацията относно №, обхват и срок на валидност на предоставените сертификати, вкл. заключенията на комисията спрямо „Хидроинстал“ ДЗЗД и „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД относно спазване разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно която съответствието с критерий за подбор, отнасящ до представяне на сертификати, се доказва от лицата, включени в обединението-участник, съобразно разпределението на участието им при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, се съдържат в Протокол №2.

„Консулт ВиК 2019“ ДЗЗД – участникът е представил:

– Заверено копие на Сертификат №BAS QMS V 20040535-3/1 по БДС EN ISO 9001:2015, издаден в полза на „Електра-Консулт“ ЕООД, съдружник в обединението-участник, с обхват: *„Разработване, управление, мониторинг и отчитане на инфраструктурни проекти и проекти, финансирани от ЕС и други международни и национални програми и фондове. Изготвяне на анализ разходи-ползи, финансови и икономически анализи, анализ на риска. Юридически, бизнес и икономически консултации. Консултантски услуги в областта на подготовката и провеждането на процедури по закона за обществените поръчки. Организиране и провеждане на обучения за „възрастни“ и публични събития. Управление на човешките ресурси. Предоставяне на консултантски услуги за консултиране на частни и публични организации и управленско консултиране. Провеждане на изследвания и проучвания. Проектиране. Инвеститорски контрол по време на проектирането и строителство на сгради, инфраструктурни проекти и устройствено планиране“*, с валидност до 12.05.2022 г.;

– Заверено копие на Сертификат №BAS QMS V 19400572-3 по БДС EN ISO 9001:2015, издаден в полза на „Евро Еко Билд“ ЕООД, един от съдружниците в обединението-участник, с обхват: *„Строителство на строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения. Консервация и реставрация на обекти – недвижими културни ценности от местно, национално и световно значение. Строителство, реконструкция и основен ремонт, проектиране, авторски надзор, поддръжка и управление на инфраструктурни обекти, вкл. ВиК мрежи и съоръжения, обекти от железопътната инфраструктура. СМР на нови, рехабилитация, текущ ремонт и зимно поддържане на съществуващи пътища; Строителство, реконструкция и основен ремонт на обекти от енергийната инфраструктура, вкл. преносни мрежи и съоръженията към тях в областта на електро, топло и газоснабдяването, ел. и топлоцентрали. СМР на обекти от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда“*, с валидност до 03.10.2022 г.

За да прецени дали е спазена разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно която съответствието с критерий за подбор, отнасящ до представяне на сертификати, се доказва от лицата, включени в обединението-участник, съобразно разпределението на участието им при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението, Комисията установи следното:

Видно от приложения Договор за създаване на обединението-участник, за целите на настоящата обществена поръчка разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите от предмета на поръчката е, както следва:

- „Строй Индъстри Груп“ ЕООД – цялостно администриране и управление на изпълнението на договора;
- „Евро Еко Билд“ ЕООД – изпълнение на предмета на обществената поръчка, съгласно документацията и техническата спецификация;
- „Електра-Консулт“ ЕООД – изпълнение на предмета на обществената поръчка, съгласно документацията и техническата спецификация.

Досежно изложеното, съответствие с изискването за притежаване на сертификат БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент, съобразно визираното разпределение на участieto на лицата в обединението-участник, се доказва от „Евро Еко Билд” ЕООД и „Електра-Консулт” ЕООД.

Видно от представените сертификати за посочените лица, обхватът им се отнася до извършването на дейности по строителство и/или предоставянето на услуги, но не и до търговия с водопроводна арматура/водопроводни части и/или търговия/продажба/доставка на водомери, какъвто е обектът на настоящата обществена поръчка.

Както бе посочено по-горе, съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, изр. трето от ЗОП, когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

В изпълнение на цитираната разпоредба, Възложителят е определил в Обявлението за обществена поръчка като критерий за подбор за всяка обособена позиция участниците да прилагат система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент. Доколкото предметът на всички обособени позиции в настоящата обществена поръчка е свързан с доставка на различни видове водомери, то притежаваните от участниците сертификати следва да са с предметен обхват, отнасящ се именно до предмета на обособените позиции.

Посочените констатации обосновават приложение на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 1. Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибягнал до този способ, което е индикация, че изискванията са правилно разбрани.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 1, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 1 няма да бъде разгледано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 1 няма да бъде отварян.

„Беласица” АД - участникът е представил допълнително електронен ЕЕДОП с коректно попълнени част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи“ и част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор.

При прегледа Комисията установи обаче, че от електронния подпис, положен от Христо Банчев върху допълнително предоставения електронен ЕЕДОП, отново не може да бъде намерен път до доверен източник, както и че не може да се изгради сертификационна верига до доверено удостоверение. За установяване на последното, по отношение на приложения ЕЕДОП

(представляващ файл с наименование „*espd-response_08.04.2020*“) бе извършена проверка чрез официалния сайт на Европейската комисия за проверка доставчиците на удостоверителни услуги в държавите членки (<https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>); чрез Системата за електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“ (<https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>), както и чрез предоставените интернет услуги за проверка на електронни документи на официалните сайтове на установените в страната доставчици на удостоверителни услуги, в резултат на което отново бяха констатирани същите проблеми.

Следва да бъде уточнено, че ЗЕДЕУУ при дефинирането на понятията за електронен подпис и електронна удостоверителна услуга препраща към определенията на тези понятия в пряко приложимия Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО. Правната сила на електронните подписи се определя от националното право, с изключение на изискването квалифицираният електронен подпис да има същата сила като саморъчния подпис. Съгласно чл. 3, § 12 от Регламента, квалифициран електронен подпис означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на такъв подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Параграф 15 на същата разпоредба определя квалифицираното удостоверение за електронен подпис като удостоверение, издадено от доставчик (§ 20) на квалифицирани удостоверителни услуги, отговарящо на изискванията на Приложение I на Регламента. Съгласно чл. 25 от ЗЕДЕУУ доставчикът на квалифицирани удостоверителни услуги издава квалифицирано удостоверение по искане на титуляря, съгласно изискванията на чл. 24, § 1 от Регламента. В същия смисъл е и актуалната съдебна практика на Върховния административен съд.

В тази връзка, вписаните от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на удостоверителни услуги са: „Борика“ АД, „Евротръст Технолджис“ АД, „Инфонотари“ ЕАД, „Информационно обслужване“ АД и „СЕП България“ АД. Предвид това, че чрез извършените от помощния орган на възложителя проверки не успя да се установи кой е издателят на квалифицираното удостоверение на титуляря Христо Банчев и дали издателят на това удостоверение е един от изброените по-горе доставчици на удостоверителни услуги, то представеният ЕЕДОП се явява ненадлежно подписан от Христо Банчев - член на съвета на директорите на дружеството-участник.

Доколкото съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП и чл. 244, ал. 1 от ТЗ Христо Банчев, в качеството си на член на съвета на директорите на дружеството-участник, попада в кръга от лицата, за които се отнасят основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, същият е длъжен да декларира липсата на тези основания чрез представяне на ЕЕДОП. Ведно с това, не са налице основания за приложимост на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, предвид това, че никое от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, подписали ЕЕДОП, не са декларирали че разполагат с информация за липсата на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП по отношение на Христо Банчев.

Досежно изложеното, представянето на ненадлежно подписан ЕЕДОП от всички лица по чл. 52, ал. 2 от ЗОП пречатства дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние, както и за допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение.

Заложените изисквания в обявлението и документацията за обществена поръчка са станали задължителни за участниците (*при подготовка на офертите*) и за помощния орган (*при разглеждането им*) с влизане в сила на решението за откриване на процедурата. В тази връзка, участникът е длъжен да декларира съответствието със заложените изисквания чрез попълване на ЕЕДОП. Въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията констатира отговаря ли участникът на изисквания на Възложителя, предвид което представянето на надлежно подписан ЕЕДОП се явява необходимо с оглед законосъобразното провеждане на процедурата. В настоящия случай, представянето на ненадлежно подписан ЕЕДОП предполага

да се направи обоснован извод, че участникът не отговаря на поставените изисквания към личното състояние.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не е изпълнил условия, посочени в обявлението за обществена поръчка и в документацията.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 1, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 1 няма да бъде разглеждано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 1 няма да бъде отварян.

5. Комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на участниците в закрито заседание:

„Акварор-Бояджиев и снове“ ООД – ОП 1, 2, 3, 4, 5 и 6 – При прегледа на представените от участника документи за установяване съответствието на предлаганите стоки с изискванията по съответната обособена позиция, заложи в Техническата спецификация, Комисията констатира следното:

Относно ОП 2:

На стр. 5 от Техническото предложение за ОП 2 за предложени от участника Водомер аксиален (концентричен), DN 32 мм., Q3 2,5 м3/ч., с търговска марка/модел „Sensus; 620 C“ е посочено, че размерът на присъединителните резби е 1½". Съгласно изискванията на Възложителя за ОП 2, изложени на стр. 2 от Техническата спецификация, *„резбите на съединителите да бъдат с цолаж, утвърден по БДС и отговарящ на нуждите ни за монтаж към изградената и сега съществуваща водопреносна мрежа, както следва: за DN 15 – ½"; DN 20 – ¾"; DN 25 – 1"; DN 32 – 1¼"; DN 40 – 1½"; DN 50 – 2" (за резбова връзка)“*. Видно е, че участникът е предложил аксиален (концентричен) водомер с цолаж на резбата на съединителите за DN 40, а не за DN 32, каквото е изискването на Възложителя.

Ведно с това, за посочения водомер отново на стр. 5 от Техническото предложение за ОП 2 е отбелязано следното: *„корпус - композит“*. Доколкото композитният материал (наричан още „композиционен материал“ или накратко „композит“) е материал, направен от два или повече съставни материала със значително различни физични или химични свойства, които заедно изграждат материал със свойства, различни от тези на отделните компоненти, както и предвид липсата на каквато и да е информация относно съставните материали на корпуса на предлагания водомер, то за комисията е невъзможно да прецени дали водомерът е с метален корпус, съгласно заложеното изискване на стр. 3 от Техническата спецификация.

На следващо място, участникът е представил информация единствено за Водомер аксиален (концентричен), DN 32 мм., Q3 2,5 м3/ч., но не и за Водомер аксиален (концентричен), DN 32 мм., Q3 4,0 м3/ч. Следва да бъде отбелязано, че в приложения каталог за водомери с търговска марка/модел „Sensus; 620 C“ (стр. 84 от Техническото предложение за ОП 2) е налична информация единствено относно техническите характеристики на водомери с DN 15; 20 и 25, но не и за изискваните от Възложителя водомери с DN 32, което възпрепятства помощния орган на Възложителя да извърши надлежна проверка относно съответствието на предлаганите водомери с заложените в Техническата спецификация изисквания.

На последно място, видно от стр. 86-89 от Техническото предложение за ОП 2, участникът е предложил радиомодул „Безжичен M-Bus OMS Хидропулсар НР“ („Wireless M-Bus OMS

HydroPulsar HP“), произведен от ARSS, Slovenia. Към офертата обаче липсва приложен документ, удостоверяващ, че участникът е оторизиран представител на производителя на предлагания радиомодул за ОП 2 - ARSS, Slovenia. Ведно с това, доколкото участникът не се явява производител на радиомодула, същият не е декларирал и в точка 9.2 от Техническото си предложение, че е оторизиран от производителя или от негов официален представител, вкл. не е представил информация относно e-mail, уеб страница и телефон за контакт с производителя. Доколкото посочените изисквания, заложили на стр. 7 от Документацията за обществена поръчка, са във връзка с гарантиране произхода на стоките, предмет на поръчката, както и осигуряване правата на Възложителя при настъпване на гаранционно събитие, то допуснатите пропуски в офертата на участника поставят под съмнение възможността му да изпълни предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Относно ОП 5:

Видно от приложения Образец №3.1 за ОП 5, участникът предлага следните водомери:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Водомер битов	Dn 15 мм. Q3 1,6 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; U-1	U-1
Водомер битов	Dn 20 мм. Q3 2,5 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; U-2	U-2
Водомер сграден	Dn 30 мм. Q3 4,0 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; U-3	U-3
Водомер сграден	Dn 32 мм. Q3 6,3 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; U-4	U-4
Водомер сграден	Dn 50 мм. Q3 10 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; U-5	U-5
Водомер сграден	Dn 50 мм. Q3 16 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; UW-6	UW-6
Водомер сграден	Dn 65 мм. Q3 25 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; UW-0	UW-0
Водомер сграден	Dn 80 мм. Q3 40 м³/ч.	Baylan Water Meters - Турция	Baylan; UW-1	UW-1

С оглед изпълнение изискването на Възложителя за представяне като неразделна част от Техническото предложение на снимки/каталози/брошури на производителя (без цени) с технически характеристики на стоките по съответната обособена позиция, с цел установяване съответствието с техническите данни, описани в техническата спецификация на стоките по съответните ОП, с предлаганите такива, участникът е представил каталози. След анализ на посочената в каталозите информация, комисията констатира следните несъответствия с изисквания на Възложителя:

- Водомер битов DN 15, с търговска марка, модел „Baylan; U-1“ е с постоянен дебит Q3 2,5 м³/ч, вместо 1,6 м³/ч., и със „свързващ диаметър (мм) G3/4B“, а не с цолаж по БДС ½”;
- Водомер битов DN 20, с търговска марка, модел „Baylan; U-2“ е с постоянен дебит Q3 4,0 м³/ч, вместо 2,5 м³/ч, и със „свързващ диаметър (мм) G1B“, а не с цолаж по БДС ¾”;
- Водомер сграден с търговска марка, модел „Baylan; U-3“ е с номинален диаметър DN 25, а не DN 30; с постоянен дебит Q3 6,3 м³/ч, вместо 4,0 м³/ч.;
- Водомер сграден DN 32, с търговска марка, модел „Baylan; U-4“ е с постоянен дебит Q3 10 м³/ч, вместо 6,3 м³/ч, и със „свързващ диаметър (мм) G1½B“, а не с цолаж по БДС 1¼”;
- Водомер сграден с търговска марка, модел „Baylan; U-5“ е с номинален диаметър DN 40, а не DN 50; с постоянен дебит Q3 16 м³/ч, вместо 10 м³/ч, и със „свързващ диаметър (мм) G2B“, а не с цолаж по БДС 2”;

- Водомер сграден DN 50, с търговска марка, модел „Baylan; UW-6“ е с постоянен дебит Q3 25 м³/ч, вместо 16 м³/ч;
- Водомер сграден DN 65, с търговска марка, модел „Baylan; UW-0“ е с постоянен дебит Q3 40 м³/ч, вместо 25 м³/ч;
- Водомер сграден DN 80, с търговска марка, модел „Baylan; UW-1“ е с постоянен дебит Q3 63 м³/ч, вместо 40 м³/ч.

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с обявените от възложителя условия, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Налице е несъответствие между условията в техническата спецификация по ОП 2 и 5 на възложителя, от една страна, и техническите предложения на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствията в Техническите предложения на участника по ОП 2 и 5 са минимални и се дължат на неяснота в указанията. Несъстоятелно е да се сичта, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Посочената разпоредба от една страна е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценовото предложение на участника. Представяне на Технически предложения, които не са относими към изискванията на възложителя, обуславя отстраняване на участника от участие по ОП 2 и 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 2 и 5, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП пликите „Предлагани ценови параметри“ по ОП 2 и 5 няма да бъдат отваряни.

Относно Техническите предложения на участника по ОП 1, 3, 4 и 6 Комисията не констатира нередовности. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Съгласно посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовите му предложения по ОП 1, 3, 4 и 6.

„ДМ Арматурен“ ЕООД – ОП 3 и 5 – Комисията не констатира нередовности в техническите предложения на участника. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Съгласно посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовите му предложения по ОП 3 и 5.

„Хидроинстал” ДЗЗД – ОП 1, 2, 3, 4 и 5 – При прегледа на представените от участника документи за установяване съответствието на предлаганите стоки с изискванията по съответната обособена позиция, заложили в Техническата спецификация, Комисията констатира следното:

Относно ОП 4:

Видно от приложения Образец №3.1 за ОП 4, участникът предлага следните комбинирани водомери с DN 65 и DN 150:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Комбиниран	Dn 65 мм. Q3 40 м ³ /ч.	Itron Франция	Itron Isoflo	Комбиниран водомер DN 65
Комбиниран	Dn 150 мм. Q3 250 м ³ /ч.	Diehl Metering Австрия	Diehl WESAN WPV A G	Комбиниран водомер DN 150

С оглед изпълнение изискването на Възложителя за представяне като неразделна част от Техническото предложение на снимки/каталози/брошури на производителя (без цени) с технически характеристики на стоките по съответната обособена позиция, с цел установяване съответствието с техническите данни, описани в техническата спецификация на стоките по съответните ОП, с предлаганите такива, участникът е представил брошури на производителите. След анализ на посочената в брошурите информация, комисията констатира следните несъответствия с изисквания на Възложителя:

- Комбиниран водомер DN 65, с търговска марка, модел „Itron Isoflo“ е с постоянен дебит Q3 63 м³/ч, вместо 40 м³/ч;
- Комбиниран водомер DN 150, с търговска марка, модел „Diehl WESAN WPV A G“ е с постоянен дебит Q3 160 м³/ч, вместо 250 м³/ч.

Относно ОП 5:

Видно от приложения Образец №3.1 за ОП 5, участникът предлага следните ултразвукови водомери с DN 65 и DN 80:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Водомер сграден	Dn 65 мм. Q3 25 м ³ /ч.	Diehl Metering Австрия	Diehl Hydrus	Ултразвуков водомер DN 65 с радиомодул
Водомер сграден	Dn 80 мм. Q3 40 м ³ /ч.	Diehl Metering Австрия	Diehl Hydrus	Ултразвуков водомер DN 80 с радиомодул

С оглед изпълнение изискването на Възложителя за представяне като неразделна част от Техническото предложение на снимки/каталози/брошури на производителя (без цени) с технически характеристики на стоките по съответната обособена позиция, с цел установяване съответствието с техническите данни, описани в техническата спецификация на стоките по съответните ОП, с предлаганите такива, участникът е представил брошури на производителя. След анализ на посочената в брошурите информация, комисията констатира следните несъответствия с изисквания на Възложителя:

- Ултразвуков сграден водомер DN 65, с търговска марка, модел „Diehl Hydrus“ е с постоянен дебит Q3 40 м³/ч, вместо 25 м³/ч;
- Ултразвуков сграден водомер DN 80, с търговска марка, модел „Diehl Hydrus“ е с постоянен дебит Q3 63 м³/ч, вместо 40 м³/ч.

Ведно с това, участникът не е представил информация за Ултразвуков сграден водомер DN 30, с търговска марка, модел „Diehl Hydrus“, с постоянен дебит Q3 4,0 м³/ч и Ултразвуков сграден водомер DN 50, с търговска марка, модел „Diehl Hydrus“, с постоянен дебит Q3 10 м³/ч. В приложените брошури (стр. 18-29 от Техническото предложение за ОП 5) е налична информация относно техническите характеристики на водомери с DN 15; 20; 32; 50 (Q3 16 м³/ч); 65 и 80, но не и за изискваните от Възложителя водомери с DN 30 и 50 (Q3 10 м³/ч), което възпрепятства помощния орган на Възложителя да извърши надлежна проверка относно съответствието на предлаганите водомери с заложените в Техническата спецификация изисквания.

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с обявените от възложителя условия, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Налице е несъответствие между условията в техническата спецификация по ОП 4 и 5 на възложителя, от една страна, и техническите предложения на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствията в Техническите предложения на участника по ОП 4 и 5 са минимални и се дължат на неяснота в указанията. Несъстоятелно е да се сичта, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Посочената разпоредба от една страна е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценовото предложение на участника. Представяне на Технически предложения, които не са относими към изискванията на възложителя, обуславя отстраняване на участника от участие по ОП 4 и 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последиците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 4 и 5, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП пликите „Предлагани ценови параметри“ по ОП 4 и 5 няма да бъдат отваряни.

Относно Техническите предложения на участника по ОП 1, 2 и 3 Комисията не констатира нередовности. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Съгласно посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовите му предложения по ОП 1, 2 и 3.

„Жози 2009“ ЕООД – ОП 1, 2 и 3 – При прегледа на представените от участника документи за установяване съответствието на предлаганите стоки с изискванията по съответната обособена позиция, заложи в Техническата спецификация, Комисията констатира следното:

Относно ОП 2:

Видно от приложения Образец №3.1 за ОП 2, участникът предлага следните волтманови водомери с DN 80; 100; 150 и 200:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Ф 80 мм.	Dn 80 мм. Q3 100 м ³ /ч.	Zenner International GmbH&Co.KG , Германия	Zenner, WPD T1B	ЦЕНЕР DN 80 Волтманов водомер WPD + МОДУЛ EDC T1B
Ф 100 мм.	Dn 100 мм. Q3 160 м ³ /ч.	Zenner International GmbH&Co.KG , Германия	Zenner, WPD T1B	ЦЕНЕР DN 100 Волтманов водомер WPD + МОДУЛ EDC T1B
Ф 150 мм.	Dn 150 мм. Q3 400 м ³ /ч.	Zenner International GmbH&Co.KG , Германия	Zenner, WPD T1B	ЦЕНЕР DN 150 Волтманов водомер WPD + МОДУЛ EDC T1B
Ф 200 мм.	Dn 200 мм. Q3 630 м ³ /ч.	Zenner International GmbH&Co.KG , Германия	Zenner, WPHD T1B	ЦЕНЕР DN 200 Волтманов водомер WPHD + МОДУЛ EDC T1B

С оглед изпълнение изискването на Възложителя за представяне като неразделна част от Техническото предложение на снимки/каталози/брошури на производителя (без цени) с технически характеристики на стоките по съответната обособена позиция, с цел установяване съответствието с техническите данни, описани в техническата спецификация на стоките по съответните ОП, с предлаганите такива, участникът е представил каталози. След анализ на посочената в каталозите информация, комисията констатира следните несъответствия с изисквания на Възложителя:

- Волтманов водомер DN 80, с търговска марка, модел „Zenner, WPD T1B“ е с постоянен дебит Q3 63 м³/ч, вместо 100 м³/ч;
- Волтманов водомер DN 100, с търговска марка, модел „Zenner, WPD T1B“ е с постоянен дебит Q3 100 м³/ч, вместо 160 м³/ч;
- Волтманов водомер DN 150, с търговска марка, модел „Zenner, WPD T1B“ е с постоянен дебит Q3 250 м³/ч, вместо 400 м³/ч;
- Волтманов водомер DN 200, с търговска марка, модел „Zenner, WPHD T1B“ е с постоянен дебит Q3 400 м³/ч, вместо 630 м³/ч.

Констатираните несъответствия в постоянните дебита Q3 относно предложените волтманови водомери тип WPD и WPHD с DN 80; 100; 150 и 200 се потвърждават и от приложените „Сертификати на ЕО за изпитване на тип“ с №DE-15-M1001-PTB010/06.11.2015 г. и №DE-15-M1001-PTB011/06.11.2015 г., издадени от „Национален метрологичен институт“.

В каталозите липсва информация относно волтманов водомер DN 65, с търговска марка, модел „Zenner, WPD T1B“. Такава обаче е представена в „Сертификат на ЕО за изпитване на тип“ с №DE-15-M1001-PTB010/06.11.2015 г., съгласно който постоянният дебит Q3 е 40 м³/ч, а не 63 м³/ч, каквото е изискването на Възложителя за този вид водомер.

Относно ОП 3:

Предвид това, че за ОП 3 участникът предлага същите волтманови водомери с DN 65; 80; 100; 150 и 200, приложение намират констатациите на комисията, изложени по-горе по отношение на водомерите по ОП 2.

Освен изложеното, видно от Образец №3.1 за ОП 3, участникът предлага следния волтманов водомер:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Ф 300 мм.	Dn 300 мм. Q3 1000 м ³ /ч.	Zenner International GmbH&Co.KG , Германия	Zenner, WPHD	ЦЕНЕР DN 200 Волтманов водомер WPHD

В раздел „наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)“ участникът е записал „Ценер DN 200 Волтманов водомер WPHD“, което е в разрез с изискването на възложителя за предлагане от страна на участниците на водомер с DN 300 мм. Q3 1000 м³/ч. Освен това, волтманов водомер DN 200, с търговска марка, модел „Zenner, WPHD“ е с постоянен дебит Q3 400 м³/ч, а не с Q3 1000 м³/ч., каквото е изискването на Възложителя за този вид водомер.

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с обявените от възложителя условия, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Налице е несъответствие между условията в техническата спецификация по ОП 2 и 3 на възложителя, от една страна, и техническите предложения на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствията в Техническите предложения на участника по ОП 2 и 3 са минимални и се дължат на неяснота в указанията. Несъстоятелно е да се сичта, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Посочената разпоредба от една страна е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценовото предложение на участника. Представяне на Технически предложения, които не са относими към изискванията на възложителя, обуславя отстраняване на участника от участие по ОП 2 и 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последиците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията **РЕШИ**: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по **ОП 2 и 3**, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП пликове „Предлагани ценови параметри“ по **ОП 2 и 3** няма да бъдат отваряни.

Относно Техническото предложение на участника по **ОП 1** Комисията не констатира нередовности. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Съгласно посоченото, Комисията **РЕШИ**: допуска участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение по **ОП 1**.

„Майор и Ко“ ООД – ОП 3 – При прегледа на представените от участника документи за установяване съответствието на предлаганите стоки с изискванията по съответната обособена позиция, заложи в Техническата спецификация, Комисията констатира следното:

Видно от приложения Образец №3.1 за ОП 3, участникът предлага следните водомери с DN 150 и 200:

Тип	Номинални диаметри (Dn) и постоянен разход (Q3)	производител, страна на произход	търговска марка, модел	наименование на изделието по документ на доставчика (фактура, протокол, друго)
Ф 150 мм.	Dn 150 мм. Q3 400 м ³ /ч.	B METERS Италия	B meters WDE-K50	WDE-K50 DN150
Ф 200 мм.	Dn 200 мм. Q3 630 м ³ /ч.	B METERS Италия	B meters WDE-K50	WDE-K50 DN200

С оглед изпълнение изискването на Възложителя за представяне като неразделна част от Техническото предложение на снимки/каталози/брошури на производителя (без цени) с технически характеристики на стоките по съответната обособена позиция, с цел установяване съответствието с техническите данни, описани в техническата спецификация на стоките по съответните ОП, с предлаганите такива, участникът е представил каталози. След анализ на посочената в каталозите информация, комисията констатира следните несъответствия с изисквания на Възложителя:

- Водомер DN 150, с търговска марка, модел „B meters WDE-K50“ е с постоянен дебит Q3 250 м³/ч, вместо 400 м³/ч;
- Водомер DN 200, с търговска марка, модел „B meters WDE-K50“ е с постоянен дебит Q3 400 м³/ч, вместо 630 м³/ч.

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с обявените от възложителя условия, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Налице е несъответствие между условията в техническата спецификация по ОП 3 на възложителя, от една страна, и техническото предложение на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствията в Техническото предложение на участника по ОП 3 са минимални и се дължат на неяснота в указанията. Несъстоятелно е да се сичта, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Посочената разпоредба от една страна е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценовото предложение на участника. Представяне на Техническо предложение, което не е относимо към изискванията на

възложителя, обуславя отстраняване на участника от участие по ОП 3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последиците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 3, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ по ОП 3 няма да бъде отварян.

„Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД – ОП 1 – Комисията не констатира нередовности в техническото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Съгласно посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение по ОП 1.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид обстоятелството, че Техническите предложения не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

Предвид изложеното и предварително обявените в документацията за обществена поръчка условия, на основание чл. 57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането на техническите предложения в офертата на допуснатите участници, в следствие на което ще пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“. В резултат на работата си, комисията състави и подписа Протокол №2/17.08.2020 г.

6. На основание чл. 57 от ППЗОП Комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, а именно: 24.08.2020 г. от 10,30 часа в Конферентна зала №305, ет. 3, в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Ген. Владимир Вазов“ №3.

На публичното заседание в 10.30 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

- „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД – Димитър Бояджиев, упълномощен представител;
- „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД – Георги Николов, упълномощен представител, и Мария Николова, управител;

Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници. Констатира се, че пликовете са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение по съответната обособена позиция. Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени по съответната ОП, подробно описани в Протокол №3/02.09.2020 г., неразделна част от настоящия доклад. Трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на участниците подписаха ценовите предложения на участниците, след което Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание и Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, отразена в Таблица №2.2, неразделна част от Протокол №3:

1. Обособена позиция 1 – при проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №2.2 резултати за всеки един участник, комисията установи, че участник „Жози 2009“ ЕООД е направил ценово предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. №ОП-80-12/17.12.2019 г., изпратено по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението на горепосочения участник. В изискуемия 5-дневен срок от получаването на изпратеното от Възложителя писмо е депозирана обосновка от „Енерджи Маркет Глобал“ ООД, с вх. № ОП-72-48/28.08.2020 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената обосновка – участникът посочва, че спрямо него са налице изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка във връзка предложените цени за ОП 1: Участникът посочва, че разполага с 2 (две) складови бази, находящи се на територията на гр. София, с обем на съхранение 5000 палетоместа, както и със собствен транспорт и над 9 тежкотоварни автомобили, които извършват ежедневни доставки на територията на цялата страна. В тази връзка, участникът заявява, че налице е наличие на изключително благоприятни условия, тъй като разходът за доставка на стоките е сведен до минимум. В ценовото предложение всеки участник се съобразява с евентуалния разход, който би бил направен при извършване на доставките. Това е едно от обективните обстоятелства, които оказват благоприятно въздействие върху ценообразуването в нашата оферта. Освен наличие на изключително благоприятни условия под формата на ниски логистични разходи, участникът посочва, че изключително благоприятни се явяват и следните обективни обстоятелства: икономическите особености на производствения процес, на предложените стоки и избраните технически решения. Договорена е благоприятна доставна цена на типа изделие, тъй като участникът е официален дистрибутор, партньор на Zenner International GmbH & Co. KG. за България. Zenner International GmbH & Co. KG. е основана през 1903 г. и е третият по големина в света производител на измервателни устройства и технологии за дистанционно отчитане, притежаващ производствени бази на територията на Европа и Азия, опериращ в над 90 страни по целия свят. Като официален партньор на Zenner, участникът се ползва с преференциални цени, а ниските производствени разходи (икономическите особености на производствения процес), дължащи се на мащабната производствена дейност, оказват влияние на крайната цена, като качеството и стандартите, на които отговарят изделията, напълно съответстват на българските и европейските норми. Компиляцията от минимални административни и логистични разходи, предопределени от вида на изделието, което се офертира, в съвкупност с разумен процент надценка, водят до благоприятно ценово отражение. Според участника е налице факторът икономичност. Предвид големия избор, който съществува на пазара, участникът е използвал следното техническо решение, което води до наличието на благоприятно ценово отражение: Оферирани са два модела изделия от един производител, което предполага ниски административни разходи и пестене на време и средства за комуникация с различни доставчици. Освен това всички изделия са налични на склад и се поръчват регулярно. Това обстоятелство способства и за възможността за ясна договорка с производителя на предлаганите изделия, предвиждане на минимални транспортни разходи, което способства за договарянето на изгодни доставни цени. В съвкупност със заложения умерен процент надценка поради ниските разходи за доставка до един адрес на Възложителя в район, който регулярно се обслужва от автомобил на участника, са налице благоприятни обстоятелства, които неимоверно оказват влияние върху ценовото му предложение.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл. 72, ал. 2 от ЗОП. След разглеждане, анализ и обсъждане на

представените аргументи в писмената обосновка, Комисията прецени, че обосновката е изчерпателна по отношение на нейната пълнота и обективност, посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното по-ниско ценово предложение. Помощният орган на Възложителя счита, че в обосновката са посочени адекватни обстоятелства, касаещи използваните от участника технически решения, обуславящи минимизиране разходите за изпълнение на поръчката, а именно: наличието на 2 (две) складови бази, с обем на съхранение 5000 палетоместа, както и на собствен транспорт и над 9 тежкотоварни автомобили, извършващи ежедневни доставки на територията на цялата страна, включително до един адрес на Възложителя в район, който регулярно се обслужва от автомобил на участника. Ведно с това, участникът, в качеството му на официален дистрибутор и партньор на производителя на предлаганите водомери - Zenner International GmbH & Co. KG, обосновава като изключително благоприятни условия договорената от него благоприятна доставна цена. Като официален партньор на Zenner, който е третият по големина в света производител на измервателни устройства и технологии за дистанционно отчитане, притежаващ производствени бази на територията на Европа и Азия, опериращ в над 90 страни по целия свят, участникът се ползва с преференциални цени, а ниските производствени разходи, дължащи се на мащабната производствена дейност, оказват влияние на крайната цена, като качеството и стандартите, на които отговарят изделията, напълно съответстват на българските и европейските норми.

След като се запозна с доводите на участника, изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. В този смисъл, комисията ги приема, като смята че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП – избрани са технически решения и са налице изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на поръчката. С оглед всичко изложено, Комисията РЕШИ: допуска участника до оценка на предложението, така както е посочено в плик „Предлагани ценови параметри“.

2. Обособена позиция 2 – неприложимо, предвид наличието на един допуснат участник.

3. Обособена позиция 3 – при проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“, комисията установи, че за участници „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД; „ДМ Арматурен“ ЕООД и „Хидроинстал“ ДЗЗД не е налице приложението на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

4. Обособена позиция 4 – неприложимо, предвид наличието на един допуснат участник.

5. Обособена позиция 5 – неприложимо, предвид наличието на един допуснат участник.

6. Обособена позиция 6 – неприложимо, предвид наличието на един допуснат участник.

Въз основа на ценовите предложения на участниците и след прилагане на критерий за възлагане „Най-ниска цена“, Комисията класира участниците както следва:

Обособена позиция 1 – Доставка на водомери с DN от 15мм – 50мм и Q3 от 2,5 м3/ч – 25 м3/ч.

- | | |
|------------------------------------|----------------|
| 1. „Жози 2009“ ЕООД | – 654,43 лв. |
| 2. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД | – 869,00 лв. |
| 3. „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД | – 1 023,00 лв. |
| 4. „Хидроинстал“ ДЗЗД | – 1 098,60 лв. |

Обособена позиция 2 – Доставка на водомери с възможност за електронно и дистанционно отчитане с DN от 15мм – 300мм и Q3 от 2,5 м3/ч – 1000 м3/ч.

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1. „Хидроинстал“ ДЗЗД | – 9 325,00 лв. |
|-----------------------|----------------|

Обособена позиция 3 – Доставка на водомери с DN от 50мм – 300мм и Q3 от 40 м3/ч– 1000 м3/ч.

- | | |
|------------------------------------|----------------|
| 1. „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД | – 7 075,00 лв. |
| 2. „ДМ Арматурен“ ЕООД | – 7 722,00 лв. |
| 3. „Хидроинстал“ ДЗЗД | – 7 861,00 лв. |

Обособена позиция 4 – Доставка на комбинирани водомери с DN от 50мм – 150мм и Q3 от 25м3/ч– 250м3/ч.

- | | |
|------------------------------------|-----------------|
| 1. „Акварор-Бояджиев и синове“ ООД | – 40 660,00 лв. |
|------------------------------------|-----------------|

Обособена позиция 5 – Доставка на електронни ултразвукови водомери с DN от 15мм – 80мм и Q3 от 1.6м3/ч– 40м3/ч.

1. „ДМ Арматурен” ЕООД – 6 941,00 лв.

Обособена позиция 6 – Доставка на магнитно-индуктивни водомери с DN от 15мм – 40мм и Q3 от 2.5м3/ч– 16м3/ч.

1. „Акварор-Бояджиев и синове” ООД – 8 251,00 лв.

Комисията предлага да бъде сключен договор за „Доставка на водомери за нуждите на „ВиК“ ЕАД гр. Бургас за период от 2 години“ с класирания на първо място участник по съответната обособена позиция, както следва:

Обособена позиция 1 - „Жози 2009” ЕООД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Обособена позиция 2 - „Хидроинстал” ДЗД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата.

Обособена позиция 3 - „Акварор-Бояджиев и синове” ООД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

Обособена позиция 4 - „Акварор-Бояджиев и синове” ООД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата.

Обособена позиция 5 - „ДМ Арматурен” ЕООД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата.

Обособена позиция 6 - „Акварор-Бояджиев и синове” ООД. При отказ на участника, определен за изпълнител, да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата.

В резултат на работата си, комисията състави и подписа Протокол №3/02.09.2020 г.

Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи №№1; 2 и 3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 02.09.2020 г. и цялата документация се предават на Възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Ивиана Лимберова
3. инж. Мария Цвяткова
4. инж. Антоанета Черкезова
5. инж. Станислава Енчева
6. Надя Петкова
7. Георги Мръчков