



Утвърдил:  
Изп. директ

Тенев/  
2020 г.

**ДОКЛАД**  
**по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП**

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-975-1/14.01.2020 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение №РД-09-975/27.11.2019 г., с предмет: „Предварителна оценка за съответствие на идейни проекти по реда на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ за обекти, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“, по 3 (три) обособени позиции („ОП“):

ОП 1 – Реконструкция на деривация Ясна Поляна и ВиК мрежата на Царево, Лозенец, Приморско и Китен;

ОП 2 – Реконструкция на деривация Камчия Юг и ВиК мрежата на Созопол, Черноморец, Айтос, Карнобат, Поморие, Ахелой и Обзор;

ОП 3 – Реконструкция на деривация Камчия Север и ВиК мрежата на Несебър и Бургас.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,**

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваша заповед №РД-09-975-1/14.01.2020 г., Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предварителна оценка за съответствие на идейни проекти по реда на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ за обекти, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“, по три обособени позиции и публикувано обявление в регистъра на обществени поръчки на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с №946509/02.12.2019 год., под РОП №00571-2019-0025, в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/правоспособен юрист.

Членове:

2. инж. Иван Тодоров, ръководител отдел „Международни програми“/стр. инженер „ВиК“.
3. инж. Красимира Иванова – експерт капитално строителство/стр. инженер „Геодезия и маркшайдерство“.
4. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»/правоспособен юрист.
5. Надя Петкова, експерт финансово планиране отдел „Интегриран воден проект за област Бургас“ (ИВПОБ)/икономист.

В състава на комисията не са настъпили промени и действията ѝ, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите преминаха при следната последователност:

1. Комисията започна работата си след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти след обявения срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.



Първото публично заседание на комисията се състоя на 14.01.2020 г. в 10,30 часа в Конферентна зала №305, ет. 3 в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. „Победа“, ул. „Генерал Владимир Вазов“ №3. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

- „Консултантска инженерна група“ ООД - Яни Георгиев, упълномощен представител;
- „Ен Ар Консулт“ ЕООД - Жозефина Транчева, упълномощен представител.

В определения в обявлението на обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горечитираната процедура, в деловодството на Възложителя са постъпили 8 (осем) опаковки с оферти. Постъпилите опаковки бяха с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за обществената поръчка. Отклонения от изискванията не са констатирани.

Постъпили оферти:

1. оферта вх. №ОП-34-8/10.01.2020 г. - „Костов и Синове“ ООД, участващ за ОП 2;
2. оферта вх. №ОП-34-9/10.01.2020 г. - „Консултантска инженерна група“ ООД, участващ за ОП 1;
3. оферта вх. №ОП-34-10/10.01.2020 г. - „Тест Консултинг“ ООД, участващ за ОП 1;
4. оферта вх. №ОП-34-11/10.01.2020 г. - „Консултант 7 БГ“ ЕООД, участващ за ОП 2;
5. оферта вх. №ОП-34-12/13.01.2020 г. - „Ен Ар Консулт“ ЕООД, участващ за ОП 3;
6. оферта вх. №ОП-34-13/13.01.2020 г. - „Икар Консулт“ АД, участващ за ОП 3;
7. оферта вх. №ОП-34-14/13.01.2020 г. - „Трафик Холдинг“ ЕООД, участващ за ОП 3;
8. оферта вх. №ОП-34-15/13.01.2020 г. - „Тара СВ“ ООД, участващ за ОП 2.

2. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, съпостави посоченото в Образец №1 за всички ОП с приложените документи и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка ОП. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на първия участник, след което председателят на Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да ги подпише. Действията на Комисията бяха повторени по отношение на другите постъпили оферти, като техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от по един от присъстващите представители на участниците. На този етап от работата си комисията не разглежда представените документи по същество, тоест не анализира съдържанието им. След извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията в 11.50 ч. на 14.01.2020 г. Работата на комисията продължи в няколко закрити заседания, при непроменен състав.

3. След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/23.03.2020 год. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установени бяха следните липси, непълната и/или несъответствия на част от участниците:

**„Консултантска инженерна група“ ООД** - В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2; #3; #4 и #5 от ЕЕДОП участникът не е посочил необходимата информация в полета „Улица и номер“; „Пощенски код“; „Град“; „Държава“; „Ел. Поща“ и „Телефон“ за Стоян Янев; Албена



Маркова-Нейкова; Елена Христова и Янко Кесаровски - лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП.

**„Тест Консултинг“ ООД:**

- В Образец №1 „Опис на представените документи“ участникът е указал, че към офертата си е представил Техническо предложение, състоящо се от 15 броя листи, съответно номерирани от стр. 2 до стр. 16. След извършена проверка бе констатирано, че приложеното към офертата Техническо предложение е с различен брой листи и с различна номерация на страниците;

- В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2 от ЕЕДОП участникът не е посочил необходимата информация в полета “Улица и номер”; “Пощенски код”; “Град”; “Ел. Поща” и “Телефон” за Калин Конов - лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП;

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил изпълнени дейности, които не покриват минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 1, предвид това, че:

- извършените услуги за Обекти 1 и 2 са с обща дължина 340,68 м;
- нито една от извършените услуги не е за обект Първа категория.

**„Консултант 7 БГ“ ЕООД:**

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил изпълнени дейности, без да е посочил общата дължина на обекта, спрямо който е извършена услугата “Строителен надзор”, явяваща се сходна дейност по предмет по смисъла на определения от Възложителя критерий за подбор.

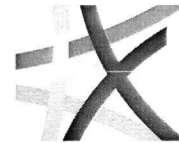
- Приложеният към офертата ЕЕДОП на ел. носител не е подписан с ел. подпис от лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и/или ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП.

**„Ен Ар Консулт“ ЕООД** - В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ участникът не е посочил необходимата информация за валидността на застраховката; застрахованата дейност и категорията строежи.

**„Икар Консулт“ АД** - В Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор от ЕЕДОП участникът не е посочил изискуемата информация по отношение на всички лица, съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП и чл. 244, ал. 1 от ТЗ, а именно - Чавдар Кръстев и Николай Николов, членове на Съвета на директорите на дружеството-участник.

**„Трафик Холдинг“ ЕООД:**

- В Част IV: Критерии за подбор, Раздел А: Годност от ЕЕДОП, участникът не е попълнил поле “Код”, в което се посочва номера на съответния документ, удостоверяващ право за упражняване на консултантска дейност за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти. Предвид обстоятелството, че информацията е достъпна безплатно от базата данни на Дирекция за национален строителен надзор, която поддържа Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл. 167, ал. 2 от ЗУТ (“Регистър”), и може да бъде извлечена служебно от Комисията за провеждане на процедурата, то непосочването на номера на притежавания от дружеството-участник лиценз се явява несъществено и няма да бъде констатирано като порок по смисъла на чл. 104, ал. 4 от ЗОП. След извършена справка по партидата на дружеството в посочения по-горе Регистър - (<https://www.dnsk.mrrb.government.bg/UI/RegDetails.aspx?x7E5DrYLWRsEHAB6jXaG5NBQd%2fnWKeYf>), Комисията установи, че притежаваният от дружеството-участник лиценз е с №РД0306, с валидност от 17.09.2019 г. до 17.09.2024 г.



• В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил изпълнена дейност, която не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 3, тъй като извършената услуга не е за обект Първа категория.

#### „Тара СВ“ ООД

• В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи“ от ЕЕДОП участникът не е посочил обособената позиция, за която участва

• В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП участникът е посочил общ годишен оборот за финансови години 2016; 2017 и 2018 г. в общ размер за трите години от 57 000,00 лв., което не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2.

• В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ от ЕЕДОП участникът не е посочил необходимата информация за валидността на застраховката; застрахованата дейност и категорията строежи. Ведно с това, декларирал е, че застрахователната сума по притежаваната от него Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е размер на 100 000,00 лв., което не покрива минималните изисквания на критерия за подбор.

• В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил изпълнена дейност, без да е идентифицирал какъв е видът на извършената дейност (строителство; услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката), както и не е посочил общата дължина на обекта, спрямо който е извършена дейността. Ведно с това, извършената дейност не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2, предвид това, че извършената дейност не е за обект Първа категория.

• Приложеният към офертата ЕЕДОП на ел. носител не е подписан с ел. подпис от лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и/или ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП.

Установените липси, непълнота и/или несъответствия правят невъзможно да се прецени дали участниците отговарят на изискванията на Възложителя. Предвид гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 4 и 6 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, комисията РЕШИ: в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, участниците, по отношение на които са констатирани липси, непълнота и/или несъответствия на информация, може да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Окончателната преценка относно допускането на участниците до разглеждане на техническото им предложение ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

Ведно с изложеното, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, с оглед установена информация относно съществуващо обединение на юридически лица („Ен Ар Консулт“ ЕООД и „График Холдинг“ ЕООД) с наименование ДЗЗД „ЕНАР-ТРАФИК“, с БУЛСТАТ: 177178034, което съгласно регистър БУЛСТАТ ([https://reports.bulstat.bg/bulstat-reports/frameset?\\_report=https%3A%2F%2Freports.bulstat.bg%2Fbulstat-reports%2Fv\\_rpt1.rptdesign&\\_format=html&uic=177178034&overwrite=true&locale=bg&svg=true&designer=false](https://reports.bulstat.bg/bulstat-reports/frameset?_report=https%3A%2F%2Freports.bulstat.bg%2Fbulstat-reports%2Fv_rpt1.rptdesign&_format=html&uic=177178034&overwrite=true&locale=bg&svg=true&designer=false)) към момента на работата на комисията, протоколирана в Протокол №1, е със състояние „развиващ дейност“, то в посочения по-горе срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участници „Ен Ар Консулт“ ЕООД и „График Холдинг“ ЕООД следва да представят Договор за създаване на обединение ДЗЗД



„ЕНАР-ТРАФИК“, както и анексите към него, ако е приложимо. Окончателната преценка за допускане на участниците до разглеждане на техническото им предложение за ОП 3 ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол №1 бе изпратен на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в електронната преписка на поръчката в профила на купувача на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас.

С писмо изх. №ОП-34-21/09.04.2020 г., изпратено по реда и условията на ЗЕДЕУУ, участниците в процедурата бяха уведомени, че съгласно разпоредбата на чл. 3, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение („ЗМДВИП“), в редакцията на Закона, обнародван с ДВ бр. 28 от 24 март 2020 г., за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат *„давностните и други срокове, предвидени в нормативни актове, с изтичането на които се погасяват или прекратяват права или се пораждаат задължения за частноправните субекти, с изключение на сроковете по Наказателния кодекс и Закона за административните нарушения и наказания“*. Цитираната разпоредба е изменена с ДВ бр. 34 от 9 април 2020 г., като същата гласи, че за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат единствено *„давностните срокове, с изтичането на които се погасяват или придобиват права на частноправните субекти“*. В тази връзка, в §13, ал. 1 от Заключителните разпоредби на ЗМДВИП е предвидено, че *„сроковете по чл. 3, т. 1 и т. 2 относно „други срокове“ в досегашната редакция и по отменената т. 3, спрени от обявяването на извънредното положение до влизането в сила на този закон, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването му в „Държавен вестник“*. Досежно цитираните по-горе разпоредби на ЗМДВИП, предвиденият в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи, спрян по силата на чл. 3, т. 2 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр. 28 от 24 март 2020 г.), продължава да тече, считано от 16.04.2020 г. Предвид изложеното бе уточнено, че всеки участник, по отношение на който е констатирано несъответствие или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 27.04.2020 г., включително.

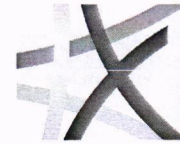
В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

1. „Икар Консулт“ АД, с вх. №ОП-34-18/27.03.2020 г.;
2. „Консултантска инженерна група“ ООД, с вх. №ОП-34-19/27.03.2020 г.;
3. „Ен Ар Консулт“ ЕООД, с вх. №ОП-34-20/30.03.2020 г.

Участници „Тест Консултинг“ ООД; „Консултант 7 БГ“ ЕООД; „Трафик Холдинг“ ЕООД и „Тара СВ“ ООД не са се възползвали от законовата възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предоставена им от Комисията за провеждане на процедурата, и не са представили допълнителни документи, във връзка с констатираните в Протокол №1 липси, непълнота и/или несъответствия на информацията.

4. След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

„Икар Консулт“ АД - представените от участника документи и информация, включително допълнително предоставения електронен ЕЕДОП за ОП 3, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Участникът е представил 1 бр. електронен ЕЕДОП с коректно попълнена Част II: Информация за



икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор и надлежно подписан от всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП и чл. 244, ал. 1 от ТЗ. При прегледа Комисията установи, че е спазена установената форма и срок на валидност; документите са подписани от съответните легитимирани лица. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участникът отговаря на критериите за подбор, съдържащи се в Обявлението и Документацията за обществена поръчка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане и оценка на Техническото му предложение за ОП 3.

**„Консултантска инженерна група“ ООД** - представените от участника документи и информация, включително допълнително предоставения електронен ЕЕДОП за ОП 1, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Участникът е представил 1 бр. електронен ЕЕДОП с коректно попълнена Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2; #3; #4 и #5 и надлежно подписан от всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП и чл. 141, ал. 2 от ТЗ. При прегледа Комисията установи, че е спазена установената форма и срок на валидност; документите са подписани от съответните легитимирани лица. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участникът отговаря на критериите за подбор, съдържащи се в Обявлението и Документацията за обществена поръчка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане и оценка на Техническото му предложение за ОП 1.

**„Ен Ар Консулт“ ЕООД** - представените от участника документи и информация, включително допълнително предоставения електронен ЕЕДОП за ОП 3, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Участникът е представил 1 бр. електронен ЕЕДОП с коректно попълнена Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ и надлежно подписан от лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП и чл. 147, ал. 1 от ТЗ. При прегледа Комисията установи, че е спазена установената форма и срок на валидност; документите са подписани от съответното легитимирано лице. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участникът отговаря на критериите за подбор, съдържащи се в Обявлението и Документацията за обществена поръчка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане и оценка на Техническото му предложение за ОП 3.



Относно участниците, които не са се възползвали от законовата възможност по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, предоставена им от Комисията за провеждане на процедурата, и не са представили допълнителни документи, във връзка с констатираните в Протокол №1 липси, непълнота и/или несъответствия на информацията, Комисията констатира следното:

**„Тест Консултинг“ ООД – ОП 1** - обстоятелството, че участникът не е представил в законоустановения срок изискваните от Възложителя документи, препятства дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с критериите за подбор и допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение по ОП 1.

В Протокол №1 от работата на комисията по отношение на представените от участника документи са констатирани следните липси, непълнота и/или несъответствия:

– В Образец №1 „Опис на представените документи“ участникът е указал, че към офертата си е представил Техническо предложение, състоящо се от 15 броя листи, съответно номерирани от стр. 2 до стр. 16, като бе констатирано, че приложеното към офертата Техническо предложение е с различен брой листи и с различна номерация на страниците;

– В Част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2 от ЕЕДОП участникът не е посочил необходимата информация в полета „Улица и номер“; „Пощенски код“; „Град“; „Ел. Поща“ и „Телефон“ за Калин Конов - лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП;

– В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил следните изпълнени дейности:

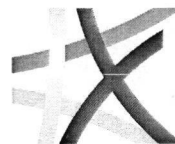
1) Обект 1 - Договор №Б-101/17.10.2016 г. за извършване на строителен надзор на обект: "Реконструкция на улични ВиК мрежи, преминаващи през УПИ I-607 и II-608 в кв.40А по плана на ж.к. „Лазур“, гр. Бургас, по улици между о.т. 207, о.т. 208а, о.т. 209а и о.т. 209б и през УПИ VII-528, кв. 40, ж.к. „Лазур“, гр. Бургас“. Съгласно Наредба №1/30.07.2003 г. на МРРБ за „Номенклатурата на видовете строежи“, чл. 6 – строежът е III-та категория. Съществуващият водопроводен клон ЕтФ80, захранващ блок 13, преминаващ през УПИ I-607, отпада. Изпълнени са: - Нов водопроводен клон от тръби ПЕВП Ф110 PE100 PN10 (SDR 17), L = 66,22 м; - нов клон БФК от тръби PP Mono SN8 с външен диаметър DN315, L = 62,09 м; - нов клон на дъждовната канализация от гладкостенни тръби PP Mono SN8 с външен диаметър DN315, L = 84,57 м и от PP Mono SN8 с външен диаметър DN400, L = 43,75 м. За строежа е издадено Разрешение за ползване №СТ-05-1386/19.11.2018г. Начална дата 17-10-2016. Крайна дата 19-11-2018.

2) Обект 2 - Договор №Б-111/15.03.2017 г. за извършване на оценка за съответствие на инвестиционен проект за строеж: Уличен водопровод от съществуващ водопровод ЕФ200 при о.т. 1394 до съществуващ водопровод ПЕВП Ф225 при о.т. 215А по бул. „Даме Груев“, ПЗ „Север“, гр. Бургас. Съгласно Наредба №1/30.07.2003г. на МРРБ за „Номенклатурата на видовете строежи“, чл. 6 – строежът е III-та категория. Предвидено е новият водопровод да се изпълни от тръби ПЕВП Ф225 PE100 PN10 SDR 17, с дължина 84,05 м. За строежа е издадено Разрешение за строеж №85/03.04.2017 г. Начална дата 12-03-0017. Крайна дата 03-04-2017.

Предвид извършените услуги за посочените по-горе обекти, същите не покриват минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 1, предвид това, че:

- извършените услуги за Обекти 1 и 2 са с обща дължина 340,68 м;
- нито една от извършените услуги не е за обект Първа категория.

Съгласно изискванията на Възложителя, изложени на стр. 19 от Документацията за обществена поръчка, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът следва да е изготвил оценка/и за съответствие на инвестиционни проекти за обекти ВиК инфраструктура или сходни на тази дейности, с обща дължина за ОП 1 от 9 000 м, като поне 1 (една) от изпълнените дейности следва да е за първа категория обекти.



Посочените констатации обосновават приложение разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 1, вкл. не е изпълнил условия, посочени в документацията, а именно:

– В представения Образец №1 „Опис на представените документи“ не е указал действителния брой листи и номерацията на страниците на приложеното към офертата Техническо предложение;

– В Част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #2 от ЕЕДОП не е посочил необходимата информация в полета “Улица и номер”; “Пощенски код”; “Град”; “Ел. Поща” и “Телефон” за Калин Конов - лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП.

Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор и/или изискванията по съдържанието на Образец №1 и ЕЕДОП, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибягнал до този способ, което е индичия, че изискванията са правилно разбрани.

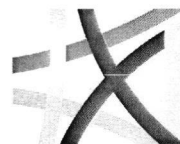
От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор и който не е изпълнил условия, посочени в документацията.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 1, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 1 няма да бъде разгледано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 1 няма да бъде отварян.

**„Консултант 7 БГ“ ЕООД - ОП 2** - обстоятелството, че участникът не е представил в законоустановения срок изисканите от Възложителя документи, препятства дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с критериите за подбор и допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение по ОП 2.

В Протокол №1 от работата на комисията по отношение на представените от участника документи са констатирани следните липси, непълнота и/или несъответствия:

– В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил следните изпълнени дейности: Обект 1 - Извършване на строителен надзор на “Реконструкция и преустройство на съществуваща административна сграда и склад в Медицински център с легла за наблюдение и лечение, кабинети за индивидуална практика за първична медицинска помощ и аптека”, находящ се в УПИ I-16, кв. 28 по ПУП-ПУР на предвиденото по ОУП разширение (бивш масив 81, бивша местност “Лъджа Йолу”), ПИ 07079.2.2048, по КК на гр. Бургас. Строеж I категория на основание чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и



чл. 2 от Наредба №1/30.07.2003 год. за Номенклатурата на видовете строежи. Начална дата 01-07-2019. Крайна дата 01-07-2020.

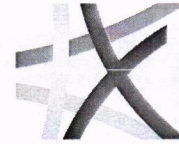
Видно от изложената информация, участникът не е посочил общата дължина на обекта, спрямо който е извършена услугата „*Строителен надзор*“, явяваща се сходна дейност по предмет по смисъла на определения от Възложителя критерий за подбор, което препятства работата на Комисията относно установяване съответствие с минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2. *Съгласно изискванията на Възложителя, изложени на стр. 19 от Документацията за обществена поръчка, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът следва да е изготвил оценка/и за съответствие на инвестиционни проекти за обекти ВиК инфраструктура или сходни на тази дейности, с обща дължина за ОП 2 – 10 000 м.*

– Приложеният към офертата ЕЕДОП на ел. носител не е подписан с ел. подпис от лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и/или ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП. За установяване на последното, по отношение на приложения ЕЕДОП (представляващ файл с наименование „*espdr-response*“) бе извършена проверка чрез официалния сайт на Европейската комисия за проверка доставчиците на удостоверителни услуги в държавите членки на адрес: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>, както и чрез Системата за електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“ на уеб адрес: <https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>, в резултат на което не бе разчетено наличието на положени ел. подписи върху документа. Бе извършена и проверка чрез предоставените интернет услуги за проверка на електронни документи на официалните сайтове на установените в страната доставчици на удостоверителни услуги, в следствие на което отново не се установи наличието на положени ел. подписи.

Посочените констатации обосновават приложение разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 2. Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор и/или изискванията по ЕЕДОП, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибегнал до този способ, което е индиция, че изискванията са правилно разбрани.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор и който не е изпълнил условия, посочени в документацията.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 2, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 2 няма да бъде разгледано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 2 няма да бъде отварян.



**„Трафик Холдинг“ ЕООД - ОП 3** - обстоятелството, че участникът не е представил в законоустановения срок изискваните от Възложителя документи, пречат дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с критериите за подбор и допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение по ОП 3.

В Протокол №1 от работата на комисията по отношение на представените от участника документи са констатирани следните липси, непълнота и/или несъответствия:

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил следните изпълнени дейности: Обект 1 – Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на основани Договор №ДОП75/11.07.2017 г. между Община град Добрич и ДЗЗД „ЕН АР - ТРАФИК“ за строеж: „Промяна по време на строителството съгласно чл. 154, ал. 2, т. 8 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект №192/12.07.2011 г. към Разрешение за строеж №207/12.07.2011 г., издадено от Главен архитект на Община град Добрич за „Интегриран проект за подобряване на водния сектор в гр. Добрич – Фаза 1 ВиК – Разпределителната водопроводна и канализационна мрежа – 3 Лота“. Съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, строеж ИНТЕГРИРАН ПРОЕКТ ЗА ПОДОБРЯВАНЕ НА ВОДНИЯ СЕКТОР В ГР. ДОБРИЧ – ФАЗА 1 ВиК – РАЗПРЕДЕЛИТЕЛНА ВОДОПРОВОДНА И КАНАЛИЗАЦИОННА МРЕЖА, е определен като втора категория строеж. Общата дължина на моделираната водопроводна мрежа е 148 190 метра. 07.2017 г. изготвена оценка на съответствието, в следствие на което е издадена Заповед №10-17-20/14.07.2017 г. на основание чл. 154, ал. 2 от ЗУТ за допълване в Разрешение за строеж №207/12.07.2011 г. Начална дата 13-07-2017. Крайна дата 14-07-2017.

Предвид извършената услуга за посочения по-горе обект, същата не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 3, тъй като извършената услуга не е за обект Първа категория. *Съгласно изискванията на Възложителя, изложени на стр. 19 от Документацията за обществена поръчка, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата участникът следва да е изготвил оценка/и за съответствие на инвестиционни проекти за обекти ВиК инфраструктура или сходни на тази дейности, с обща дължина за ОП 3 15 000 м., като поне 1 (една) оценка е за съответствие на инвестиционни проекти първа категория за обекти ВиК инфраструктура (предвид обстоятелството, че във всяка ОП е налице поне един обект от първа категория).*

Посочените констатации обосновават приложение разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 3. Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибягнал до този способ, което е индичия, че изискванията са правилно разбрани.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата.



Последиците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор и който не е изпълнил условия, посочени в документацията.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 3, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 3 няма да бъде разгледано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 3 няма да бъде отварян.

**„Тара СВ“ ООД - ОП 2** - обстоятелството, че участникът не е представил в законоустановения срок изискваните от Възложителя документи, препятства дейността на комисията и не позволява на помощния орган на възложителя да направи окончателна преценка относно съответствието на участника с критериите за подбор и допускането му до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническото му предложение по ОП 2.

В Протокол №1 от работата на комисията по отношение на представените от участника документи са констатирани следните липси, непълнота и/или несъответствия:

– В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, поле „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи“ от ЕЕДОП участникът не е посочил обособената позиция, за която участва.

– В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Общ годишен оборот“ от ЕЕДОП участникът е посочил общ годишен оборот за финансови години 2016; 2017 и 2018 г. в общ размер за трите години от 57 000,00 лв., което не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2. *Съгласно изискванията на Възложителя, за ОП 2 участникът следва за последните три приключили финансови години да е реализирал минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти, в размер на 93 000,00 лева без ДДС.*

– В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ от ЕЕДОП участникът не е посочил необходимата информация за валидността на застраховката; застрахованата дейност и категорията строежи. Ведно с това, декларирал е, че застрахователната сума по притежаваната от него Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е размер на 100 000,00 лв., което не покрива минималните изисквания на критерия за подбор. *Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ (покриваща минималната застрахователна сума за строежи първа категория, съгласно чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството („Наредбата“) или съответен валиден еквивалентен документ, издаден от компетентен орган на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по споразумението за Европейското икономическо пространство. Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Наредбата, минималната застрахователна сума за консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти за строежи първа категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, е 300 000 лв.*

– В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности от ЕЕДОП участникът е посочил следните изпълнени дейности: Обект 1 - Смесена сграда и преустройство на съществуваща сграда и сградни водопроводни и канализационни отклонение” в УПИ XIV-74, кв.14 по плана на ПЗ “Север”, гр. Бургас, ЛПИ 07079.604.74 по КК/ III-та в съответствие с чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и чл. 6 от Наредба №1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Начална дата 01-07-2019. Крайна дата 31-08-2019. *Видно от изложената информация, участникът е посочил обекта на извършената дейност, но не и какъв е видът на извършената дейност (строителство; услуга, идентична или сходна с предмета на*



поръчката), както и не е посочил общата дължина на обекта, спрямо който е извършена дейността. Ведно с това, извършената дейност за посочения по-горе обект не покрива минималните изисквания на критерия за подбор за ОП 2, предвид това, че извършената дейност не е за обект Първа категория.

– Приложеният към офертата ЕЕДОП на ел. носител не е подписан с ел. подпис от лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 и/или ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 40 от ППЗОП. За установяване на последното, по отношение на приложения ЕЕДОП (представляващ файл с наименование „*espdr-response*“) бе извършена проверка чрез официалния сайт на Европейската комисия за проверка доставчиците на удостоверителни услуги в държавите членки на адрес: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>, както и чрез Системата за електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“ на уеб адрес: <https://evaluation.egov.bg/Validation/DigitalSignature>, в резултат на което не бе разчетено наличието на положени ел. подписи върху документа. Бе извършена и проверка чрез предоставените интернет услуги за проверка на електронни документи на официалните сайтове на установените в страната доставчици на удостоверителни услуги, в следствие на което отново не се установи наличието на положени ел. подписи.

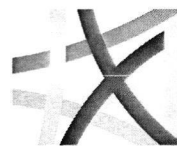
Посочените констатации обосновават приложение разпоредбата на чл. 107, т. 1 от ЗОП, предвид това, че участникът не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор за ОП 2. Следва да бъде уточнено, че Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна, както за Възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на Възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно поставените критерии за подбор и/или изискванията по ЕЕДОП, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения по реда на чл. 33 от ЗОП, но същият не е прибегнал до този способ, което е индиция, че изискванията са правилно разбрани.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от Възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горните обстоятелства са регламентирани с чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор и който не е изпълнил условия, посочени в документацията.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 2, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 от ППЗОП техническото му предложение за ОП 2 няма да бъде разгледано, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП 2 няма да бъде отварян.

5. Комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на участниците в закрито заседание:

**„Костов и Синове“ ООД** - Комисията не констатира нередовности в Техническото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Ведно с това, предвид констатациите на Комисията, изложени в Протокол №2, Техническото предложение на участника по ОП 2 надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в точка А) от Методиката за



оценка, като в него е налице едно от обстоятелствата, описани в точка Б), а именно – това по подточка 2, поради което Комисията присъжда на участника 20 точки по Технически показател от Методиката за оценка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение по ОП 2.

**„Консултантска инженерна група“ ООД** - Комисията не констатира нередовности в Техническото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Ведно с това, предвид констатациите на Комисията, изложени в Протокол №2, Техническото предложение на участника по ОП 1 надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в точка А) от Методиката за оценка, като в него са налице три от обстоятелствата, описани в точка Б), а именно – тези по подточки 1; 2 и 3, поради което Комисията присъжда на участника 40 точки по Технически показател от Методиката за оценка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение по ОП 1.

**„Ен Ар Консулт“ ЕООД** - Комисията не констатира нередовности в Техническото предложение на участника. Предложението е изготвено по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. Ведно с това, предвид констатациите на Комисията, изложени в Протокол №2, Техническото предложение на участника по ОП 3 надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в точка А) от Методиката за оценка, като в него са налице две от обстоятелствата, описани в точка Б), а именно – тези по подточки 2 и 3, поради което Комисията присъжда на участника 30 точки по Технически показател от Методиката за оценка. Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Ценовото му предложение по ОП 3.

**„Икар Консулт“ АД** - комисията констатира следното:

– Участникът е предложил **организация за работа и начин на изпълнение** на отделните дейности. В т. 2 от Техническото си предложение е представил разбирането си за организация на работа по отношение на информираност на Възложителя за нарушения на законодателство, разясняване за пропуски, анализ и оценка на получена информация. В предложението подробно е описан начинът за изпълнение, базиран на: събиране и анализ на информацията; своевременно изпълнение на текущите задачи; отчет на работата. В т. 3 от Техническото си предложение е посочил начина на изпълнение на поръчката и на какво се базира той, както и е описал отделните дейности, които ще осъществява, и основните поддейности при изпълнението им (ведно с предвидения срок за изпълнение за всяка от тях), а именно:

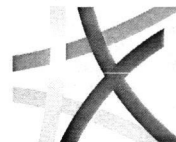
А. Подготвителна дейност: мобилизация;

Б. Дейност 1: Изготвяне на комплексен доклад за предварителна оценка на идеен проект по чл. 142, ал. 2 от ЗУТ за обектите, описани в Техническото задание, със следните поддейности: Проверка за съответствие на идейните проекти с нормативни документи; Запознаване с проектната документация; Изготвяне на становища и отразяване на забележки; Заверка на проектната документация и окомплектоване; Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти съгласно чл. 142, ал. 2 от ЗУТ.

В. Дейност 2: Оценка на съответствието по част „Конструктивна“ по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, когато е приложимо за издаване на разрешително за строеж, със следните поддейности: Оценка за съответствието на част „Конструктивна“ на инвестиционния проект във фаза идеен проект; Проверка за съответствие на проекта по част „Конструктивна“ с противопожарните, хигиенните, екологични и специфични изисквания по отношение на вложените материали и конструкцията; Проверка пълнотата на проектната документация.

В т. 4 от Техническото си предложение е илюстрирал принципна схема за организация на дейността.

Видно от представената информация обаче, липсва предложение относно организацията за работа и начина на изпълнение на последната основна дейност, част от предмета на поръчката.



а именно - Дейност 3: Подаване на необходимите документи за издаване на разрешение за строеж (включително снабдяването с такова) за ОП 3.

– Участникът е посочил **разпределение на задълженията и отговорностите на експертите** от екипа. В т. 3 от Техническото си предложение е описал задачите и отговорностите на отделните експерти в екипа си – на ръководителя на екипа и експертите по съответните проектни части, като е представил в табличен вид организационната си структура. Участникът е предвидил и други експерти, които да бъдат включени при необходимост, с посочване на техните имена и професионална квалификация. В изпълнение изискванията на Възложителя, изложени на стр. 3 от Техническата спецификация, в т. 5 от Техническото си предложение е посочил имената на експертите и тяхната професионална квалификация, необходима за извършване на дейностите, предмет на поръчката.

Както бе посочено по-горе обаче, в предложеното разпределение на задълженията и отговорностите не е предвиден експерт, който да бъде ангажиран с изпълнението на Дейност 3: Подаване на необходимите документи за издаване на разрешение за строеж (включително снабдяването с такова) за ОП 3.

– Участникът е представил **методи за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя** при изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. В т. 3 и 4 от Техническото си предложение е предложил основните методи за комуникация, обмен на данни и документи да бъдат електронната поща, телефон, факс и срещи с Възложителя и заинтересованите страни. Предвидил е важни документи в оригинал и проектна документация да бъдат приемани и предавани с приемо-предавателен протокол, лично или с утвърдена куриерска служба с обратна разписка. Посочил е още и методите за комуникация между членовете на екипа и Ръководителя. Заявява, че има изградена организационна структура, изразяваща общо връзките в проекта.

– Участникът е представил **график за изпълнение** на възложените работи, в който са посочени **срокове и етапи** за изпълнение на следните дейности: подготвителна дейност: мобилизация; изготвяне на комплексен доклад за предварителна оценка на идеен проект по чл. 142, ал. 2 от ЗУТ за обектите, описани в техническата спецификация; оценка на съответствието по част „Конструктивна“ по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, когато е приложимо за издаване на разрешително за строеж. Графикът обаче не е приложен в пълния му вид, като информацията относно третия етап от дейността „Оценка на съответствието по част „Конструктивна“ по смисъла на чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, когато е приложимо за издаване на разрешително за строеж“ не се чете. Липсва и графично илюстриране на сроковете и етапите за изпълнение на Дейност 3 от предмета на поръчката, относно Подаване на необходимите документи за издаване на разрешение за строеж (включително снабдяването с такова). Предвид последното, не може да бъде установена и общата продължителност на възложените работи и доколко същата е в рамките на заложения от Възложителя в Техническата спецификация срок.

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с обявените от възложителя условия, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Налице е несъответствие между условията в техническата спецификация на възложителя, от една страна, и техническото предложение на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието в Техническото предложение на участника по ОП 3 е минимално и се дължи на неяснота в указанията. Несъстоятелно е да се сичта, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Посочената



разпоредба, от една страна, е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценовото предложение на участника. Представяне на Техническо предложение, което не е относимо към изискванията на възложителя, обуславя отстраняване на участника от участие по ОП 3 на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципите по чл. 2 от ЗОП. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ОП 3, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ по ОП 3 няма да бъде отварян.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид обстоятелството, че Техническите предложения на участниците не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

Комисията пристъпи към оценка по технически показатели в техническите предложения на допуснатите участници. Техническата оценка е подробно разписана в Документацията за обществена поръчка.

#### **Оценка по технически показатели на допуснатите участници:**

Обособена позиция (ОП) 1 – Реконструкция на деривация Ясна Поляна и ВиК мрежата на Царево, Лозенец, Приморско и Китен.

1. „Консултантска инженерна група“ ООД - 40,00 точки;
2. „Тест Консултинг“ ООД – предложен за отстраняване.

Обособена позиция (ОП) 2 – Реконструкция на деривация Камчия Юг и ВиК мрежата на Созопол, Черноморец, Айтос, Карнобат, Поморие, Ахелой и Обзор.

1. „Костов и Синове“ ООД - 20,00 точки;
2. „Консултант 7 БГ“ ЕООД – предложен за отстраняване;
3. „Тара СВ“ ООД – предложен за отстраняване.

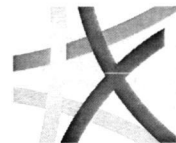
Обособена позиция (ОП) 3 – Реконструкция на деривация Камчия Север и ВиК мрежата на Несебър и Бургас.

1. „Ен Ар Консулт“ ЕООД - 30,00 точки;
2. „Икар Консулт“ АД - предложен за отстраняване;
3. „Трафик Холдинг“ ЕООД - предложен за отстраняване.

#### **Класиране по технически показатели в Техническото предложение на участниците:**

Обособена позиция (ОП) 1 – Реконструкция на деривация Ясна Поляна и ВиК мрежата на Царево, Лозенец, Приморско и Китен.

1. „Консултантска инженерна група“ ООД.



Обособена позиция (ОП) 2 – Реконструкция на деривация Камчия Юг и ВиК мрежата на Созопол, Черноморец, Айтос, Карнобат, Поморие, Ахелой и Обзор.

1. „Костов и Синове“ ООД.

Обособена позиция (ОП) 3 – Реконструкция на деривация Камчия Север и ВиК мрежата на Несебър и Бургас.

1. „Ен Ар Консулт“ ЕООД.

Предвид изложеното и предварително обявените в документацията за участие условия, на основание чл. 57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането и оценката на техническите предложения в офертите на допуснатите участници, в следствие на което ще пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“. В резултат на работата си, комисията състави и подписа Протокол №2/16.06.2020 г.

5. На основание чл. 57 от ППЗОП Комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“, а именно: 24.06.2020 г. от 11,00 часа в Конферентна зала №305, ет. 3 в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов“ №3.

На публичното заседание на 24.06.2020 г. от 11,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници. Констатира се, че пликите са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликите бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение по съответната обособена позиция. Председателят на комисията оповести предлаганите цени на участниците по съответната ОП, подробно описани в Протокол №2, неразделна част от настоящия доклад. Трима от членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участниците, след което Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание и Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима предвид наличието на един допуснат участник за всяка отделна обособена позиция.

Комисията пристъпи към оценка по финансов показател (ФП) и изчисляване на комплексна оценка (КО = ТП + ФП) на допуснатите участници, съгласно методиката за оценка, подробно разписана в Документацията за обществена поръчка:

Обособена позиция 1 – Реконструкция на деривация Ясна Поляна и ВиК мрежата на Царево, Лозенец, Приморско и Китен

- „Консултантска инженерна група“ ООД –  $КО = ТП + ФП = 40 + (95\ 000/95\ 000)*60 = 100$  точки.

Обособена позиция 2 – Реконструкция на деривация Камчия Юг и ВиК мрежата на Созопол, Черноморец, Айтос, Карнобат, Поморие, Ахелой и Обзор

- „Костов и Синове“ ООД –  $КО = ТП + ФП = 20 + (92\ 000/92\ 000)*60 = 80$  точки.

Обособена позиция 3 – Реконструкция на деривация Камчия Север и ВиК мрежата на Несебър и Бургас

- „Ен Ар Консулт“ ЕООД –  $КО = ТП + ФП = 30 + (92\ 800/92\ 800)*60 = 90$  точки.

След прилагане на критерий за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“ при методика за оценка, подробно разписана в Документацията за обществена поръчка, Комисията класира участниците по комплексна оценка (КО), както следва:



Обособена позиция 1 – Реконструкция на деривация Ясна Поляна и ВиК мрежата на Царево, Лозенец, Приморско и Китен

1. „Консултантска инженерна група“ ООД - 100 точки.

Обособена позиция 2 – Реконструкция на деривация Камчия Юг и ВиК мрежата на Созопол, Черноморец, Айтос, Карнобат, Поморие, Ахелой и Обзор

1. „Костов и Синове“ ООД - 80 точки.

Обособена позиция 3 – Реконструкция на деривация Камчия Север и ВиК мрежата на Несебър и Бургас

1. „Ен Ар Консулт“ ЕООД - 90 точки.

На основание направеното класиране, Комисията предлага да бъде сключен договор за „Предварителна оценка за съответствие на идейни проекти по реда на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ за обекти, включени в рамките на проект „Интегриран воден проект за област Бургас“ с класирания на първо място участник по съответната обособена позиция, както следва:

Обособена позиция 1 - „**Консултантска инженерна група**“ ООД

Обособена позиция 2 - „**Костов и Синове**“ ООД

Обособена позиция 3 - „**Ен Ар Консулт**“ ЕООД

При отказ на участника, определен за изпълнител по съответната обособена позиция, да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата по тази обособена позиция. В резултат на работата си, комисията състави и подписа Протокол №3/24.06.2020 г.

Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи №№1; 2 и 3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 24.06.2020 г., и цялата документация се предават на Възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679

Комисия:

1. Йорданка Керанкова -
2. инж. Иван Годоров -
3. инж. Красимира Иванова -
4. Георги Мръчков -
5. Надя Петкова -