

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

ВиК ЕАД - гр. Бургас

инж. Тодор Кръстев

длъжност: Главен инженер

заповед: РД-02-17-3906/22.11.19г.

Утвърдил:

Изп. директор: инж. Г. Тенев/

30.12. * 2019 г.

ПРОТОКОЛ

по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, вр. чл. 60а от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-711-1/16.09.2019 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение №РД-09-711/19.08.2019 г. с предмет: „Възстановяване на настилки, разрушени по време на аварийни ремонти по водопроводната и канализационна мрежа, обслужвана от „ВиК” ЕАД, гр. Бургас на територията на техническите експлоатационни райони на предприятието.”, по 7 (седем) обособени позиции/ЛОТ.

ЛОТ 1 - Експлоатационен район Бургас - Град и Бургас - Извънградски;

ЛОТ 2 - Експлоатационен район Карнобат и Сунгурларе;

ЛОТ 3 - Експлоатационен район Айтос и Руен;

ЛОТ 4 - Експлоатационен район Поморие, Несебър и Обзор;

ЛОТ 5 - Експлоатационен район Средец и Камено;

ЛОТ 6 - Експлоатационен район Созопол и Малко Търново;

ЛОТ 7 - Експлоатационен район Приморско и Царево.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60а от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваша Заповед №РД-09-711-1/16.09.2019 г., Ви представяме настоящия Протокол за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на настилки, разрушени по време на аварийни ремонти по водопроводната и канализационна мрежа, обслужвана от „ВиК” ЕАД, гр. Бургас на територията на техническите експлоатационни райони на предприятието.”, по 7 (седем) обособени позиции/ЛОТ и публикувано решение и обявление в регистъра на обществени поръчки, на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки от №928522/19.08.2019 г., под №00571-2019-0014 в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист

Членове:

2. инж. Нели Божилова, инженер «ВиК» отдел «ВиК»
3. инж. Мария Тодорова, инженер «ВиК» отдел «ВиК»
4. Георги Мръчков, юристконсулт отдел «Обществени поръчки»
5. Елена Митрева, р-л отдел «Счетоводен»

В състава на комисията не са настъпили промени и действията ѝ, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите преминаха при следната последователност:

1. Комисията започна работата си след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти

след обявения срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Първото публично заседание на комисията се състоя на 16.09.2019 г. в 10.30 часа в Конферентна зала №305, ет.3 в сградата на „ВиК” ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов” №3. На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

1. „БГНОВА” АД – Янка Златанова, счетоводител, упълномощен представител;
2. „Щрабаг” ЕАД – Елена Брънзова, упълномощен представител.

В определения в обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горесцитираната процедура, в деловодството на Възложителя, са постъпили 5 (пет) опаковки с оферти:

1. **оферта вх. №ОП-56-8/13.09.2019 г. - „БГНОВА” АД, участващ за ЛОТ 2 и 3.**
2. **оферта вх. №ОП-56-9/13.09.2019 г. - „Автомагистрала – Черно море” АД, участващ за ЛОТ 1; 2; 3; 4; 5; 6 и 7.**
3. **оферта вх. №ОП-56-10/13.09.2019 г. - „Трейс – Пътно строителство” АД, участващ за ЛОТ1; 5; 6; 7.**
4. **оферта вх. №ОП-56-11/13.09.2019 г. - „Щрабаг” ЕАД, участващ за ЛОТ 6 и 7.**
5. **оферта вх. №ОП-56-12/13.09.2019 г. - „Бургаспътстрой” АД, участващ за ЛОТ 1; 2; 3; 4; 5; 6 и 7.**

Постъпилите опаковки са запечатани, непрозрачни, с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за участие в процедурата. Отклонения от изискванията не са констатирани.

2. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, съпостави посоченото в Образец №1 към всеки ЛОТ с приложените документи и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всеки ЛОТ. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на първия участник, след което председателят на Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Действията на Комисията бяха повторени по отношение на другите постъпили оферти, като техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от по един от присъстващите представители на участниците. На този етап от работата си комисията не разглежда представените документи по същество, тоест не анализира съдържанието им.

3. След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/01.10.2019 г. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

– При прегледа бе установено, че са представени изискуемите документи, като е спазена установената форма и срок на валидност. Комисията констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на част от участниците. Констатираните липси, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности са подробно описани в Протокол №1. Установените несъответствия правят невъзможно да се прецени участниците отговарят ли на изискванията на Възложителя. Предвид гореизложеното и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП, комисията **РЕШИ**: в срок до **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на Протокол №1, участниците, по отношение на който е констатирано несъответствие и/или липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Окончателната преценка относно допускането на участниците до разглеждане на техническите им предложения ще бъде направена след изтичане на допълнителния срок за представяне на документи.

• С писмо изх. №ОП-56-17/03.10.2019 г., изпратено по реда и условията на чл. 43, ал. 2, т. 1, б. „а“ от ЗОП и Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Протокол №1 на комисията бе предоставен на участниците в процедурата. С цитирания протокол участници „БГНОВА” АД; „Автомагистрала – Черно море” АД; „Трейс – Пътно строителство” АД и „Щрабаг” ЕАД бяха информирани за възможността за представяне на допълнителни документи, съдържащи променена и/или допълнена информация. В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

- „Автомагистрала – Черно море” АД, с вх. №ОП-56-18/09.10.2019 г.;
- „Щрабаг” ЕАД, с вх. №ОП-56-19/09.10.2019 г.;
- „Трейс – Пътно строителство” АД, с вх. №ОП-56-20/10.10.2019 г.;
- „БГНОВА” АД, с вх. №ОП-56-21/10.10.2019 г.

4. След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. **„Автомагистрала – Черно море” АД** - Представените от участника документи и информация с офертата по чл.39, ал.2 от ППЗОП, заедно с допълнително представения документ и информация, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Техническите му предложения за ЛОТ 1; 2; 3; 5; 6 и 7.

2. **„Щрабаг” ЕАД** - Представените от участника документи и информация с офертата по чл.39, ал.2 от ППЗОП, заедно с допълнително представения документ и информация, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Техническите му предложения за ЛОТ 6 и 7.

3. **„Трейс – Пътно строителство” АД** - Представените от участника документи и информация с офертата по чл.39, ал.2 от ППЗОП, заедно с допълнително представения документ и информация, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Техническите му предложения за ЛОТ 1; 5; 6 и 7.

4. **„БГНОВА” АД** - Представените от участника документи и информация с офертата по чл.39, ал.2 от ППЗОП, заедно с допълнително представения документ и информация, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Вземайки в предвид посоченото, Комисията РЕШИ: допуска участника до етап разглеждане на Техническите му предложения за ЛОТ 2 и 3.

5. Комисията продължи с разглеждане на Техническите предложения на участниците в закрито заседание. Техническите предложения на участниците съдържат попълнен Образец №3 и №3.1 в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя; както и всички изискуеми документи, подробно описани в Протокол №2, неразделна част от Протокола. Комисията не констатира нередовности в Техническите предложения на участниците. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия. По отношение на участника: **„Автомагистрала – Черно море” АД**, комисията констатира, че участникът е представил непълно Техническо предложение за ЛОТ 4, което не съдържа част от изискуемите документи (Образец №3.1 с предложения за експлоатационен район Обзор). Посочените констатации

отразяват несъответствие и неточност на офертата по смисъла на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, тъй като участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за обществена поръчка, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. **Комисията РЕШИ:** предлага на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участника от процедурата по ЛОТ 4, като по аргумент на противното от чл. 56, ал. 2 ППЗОП техническото му предложение по ЛОТ 4 няма да бъде разгледано и оценявано, а на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ по ЛОТ 4 няма да бъде отварян. Мотивите на комисията са подробно описани в Протокол №2, неразделна част от настоящия Протокол.

Комисията пристъпи към оценка по технически показатели в техническите предложения на допуснатите участници. Техническата оценка ($TO = K1 * C1 + K2 * C2$) е подробно разписана в Документацията за обществена поръчка. Резултатите от извършената оценка по технически показатели са отразени в Таблица №2, неразделна част от протокол №2.

Оценка по технически показатели на допуснатите участници:

ЛОТ 1 - Експлоатационен район Бургас - Град и Бургас - Извънградски

- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Трейс – Пътно строителство” АД – 165,04 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

ЛОТ 2 - Експлоатационен район Карнобат и Сунгурларе

- „БГНОВА” АД – 400,00 точки;
- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

ЛОТ 3 - Експлоатационен район Айтос и Руен

- „БГНОВА” АД – 400,00 точки;
- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

ЛОТ 4 - Експлоатационен район Поморие, Несебър и Обзор

- „Бургаспътстрой” АД – 600,00 точки.

ЛОТ 5 - Експлоатационен район Средец и Камено

- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Трейс – Пътно строителство” АД – 165,04 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

ЛОТ 6 - Експлоатационен район Созопол и Малко Търново

- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Трейс – Пътно строителство” АД – 165,04 точки;
- „Щрабаг” ЕАД – 400,00 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

ЛОТ 7 - Експлоатационен район Приморско и Царево

- „Автомагистрала – Черно море” АД – 400,00 точки;
- „Трейс – Пътно строителство” АД – 165,04 точки;
- „Щрабаг” ЕАД – 400,00 точки;
- „Бургаспътстрой” АД – 400,00 точки.

Чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е неприложим, предвид обстоятелството, че Техническите предложения не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

6. Вземайки в предвид посоченото, Комисията **РЕШИ:** допуска участниците до етап разглеждане на Ценовите предложения, като на основание чл. 57 от ППЗОП обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри”. На публичното заседание на 01.11.2019 г. в 10,30 часа не присъстваха

представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на участниците:

1. „БГНОВА” АД – Янка Златанова, упълномощен представител.
2. „Автомагистрала – Черно море” АД – Надя Ранкова, упълномощен представител.
3. „Трейс – Пътно строителство” АД – Тодор Панайотов, упълномощен представител.
4. „Щрабаг” ЕАД – Добрина Михалева, упълномощен представител.
5. „Бургаспътстрой” АД – Михаил Михайлов, упълномощен представител.

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение. Председателят на комисията оповести предлаганите цени, след което покани по един от присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите предложения на другите участници. Представителите на участниците не се възползваха от предоставеното им право.

Председателят на комисията обяви приключване на публичното заседание в 13,15 часа. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

При проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП за предложенията в пликове „Предлагани ценови параметри“ по съответния ЛОТ, след направени изчисления и отразените в Таблица №3.1 по съответния ЛОТ резултати за всеки един участник, комисията установи, че част от участниците са направили ценови предложения, с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния ЛОТ, а именно:

ЛОТ 1 - Експлоатационен район Бургас - Град и Бургас – Извънградски:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Трейс – Пътно строителство” АД
3. „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 2 - Експлоатационен район Карнобат и Сунгурларе:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 3 - Експлоатационен район Айтос и Руен:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 5 - Експлоатационен район Средец и Камено:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Трейс – Пътно строителство” АД
3. „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 6 - Експлоатационен район Созопол и Малко Търново:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Трейс – Пътно строителство” АД
3. „Щрабаг“ ЕАД
4. „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 7 - Експлоатационен район Приморско и Царево:

1. „Автомагистрала – Черно море” АД
2. „Трейс – Пътно строителство” АД
3. „Щрабаг“ ЕАД
4. „Бургаспътстрой” АД

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №ОП-56-30; 31; 32 и 33/03.12.2019 г. изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на горепосочените участници. В изискуемия 5-дневен срок от получаването на изпратените от Възложителя писма, са депозираны обосновки от следните участници:

1. „Бургаспътстрой” АД, писмо вх. №ОП-56-34/09.12.2019 г.
2. „Трейс – Пътно строителство” АД, писмо вх. №ОП-56-35/09.12.2019 г.

3. „Автомагистрала – Черно море“ АД, писмо вх. №ОП-56-36/09.12.2019 г.
4. „Щрабаг“ ЕАД, писмо вх. №ОП-56-37/09.12.2019 г.

Писмените обосновки на посочените участници и мотивите на Комисията относно приемането им, са подробно описани в протокол №3, неразделна част от настоящия Протокол.

„Бургаспътстрой“ АД - Комисията **РЕШИ**: допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик „Предлагани ценови параметри“ по Лот 1; 3 и 6. Относно Лот 2; 5 и 7 в изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията **РЕШИ**: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на Лот 2; 5 и 7.

„Трейс – Пътно строителство“ АД - Комисията **РЕШИ**: допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик „Предлагани ценови параметри“ по Лот 1; 5; 6 и 7.

„Автомагистрала – Черно море“ АД - Комисията **РЕШИ**: допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик „Предлагани ценови параметри“ по Лот 1 и 6. Относно Лот 2; 3; 5 и 7 в изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията **РЕШИ**: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на Лот 2; 3; 5 и 7.

„Щрабаг“ ЕАД - Комисията **РЕШИ**: допуска участника до оценка на предложенията, така както са посочени в плик „Предлагани ценови параметри“ по Лот 7. Относно Лот 6 в изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията **РЕШИ**: предлага на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие по отношение на Лот 6.

Оценка по ценови показатели на допуснатите участници: Резултатите от извършената оценка по ценови показатели са отразени в Таблици №3.2 и №3.3, неразделна част от протокол №3.

Класиране на допуснатите участници: след прилагане на критерий за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“ при методика за оценка, подробно разписана в Документацията за обществена поръчка, Комисията класира участниците по комплексна оценка КО, както следва:

ЛОТ 1 - Експлоатационен район Бургас - Град и Бургас - Извънградски

1. „Автомагистрала – Черно море“ АД – 964,84 точки
2. „Бургаспътстрой“ АД – 936,04 точки
3. „Трейс – Пътно строителство“ АД – 512,92 точки

ЛОТ 2 - Експлоатационен район Карнобат и Сунгурларе

1. „БГНОВА“ АД – 1000,00 точки

ЛОТ 3 - Експлоатационен район Айтос и Руен

1. „Бургаспътстрой“ АД – 1000,00 точки
2. „БГНОВА“ АД – 764,38 точки

ЛОТ 4 - Експлоатационен район Поморие, Несебър и Обзор

1. „Бургаспътстрой“ АД – 1000,00 точки

ЛОТ 5 - Експлоатационен район Средец и Камено

1. „Трейс – Пътно строителство“ АД – 765,04 точки

ЛОТ 6 - Експлоатационен район Созопол и Малко Търново

1. „Автомагистрала – Черно море“ АД – 962,20 точки
2. „Бургаспътстрой“ АД – 919,66 точки
3. „Трейс – Пътно строителство“ АД – 498,28 точки

ЛОТ 7 - Експлоатационен район Приморско и Царево

1. „Щрабаг“ ЕАД – 943,78 точки
2. „Трейс – Пътно строителство“ АД – 634,48 точки

Комисията предлага да бъде сключен договор за „Възстановяване на настилки, разрушени по време на аварийни ремонти по водопроводната и канализационна мрежа, обслужвана от

„ВиК” ЕАД, гр. Бургас на територията на техническите експлоатационни райони на предприятието с класирания на първо място участник по съответния ЛОТ, както следва:

ЛОТ 1 - Експлоатационен район Бургас - Град и Бургас - Извънградски

- „Автомагистрала – Черно море” АД

ЛОТ 2 - Експлоатационен район Карнобат и Сунгурларе

- „БГНОВА” АД

ЛОТ 3 - Експлоатационен район Айтос и Руен

- „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 4 - Експлоатационен район Поморие, Несебър и Обзор

- „Бургаспътстрой” АД

ЛОТ 5 - Експлоатационен район Средец и Камено

- „Трейс – Пътно строителство” АД

ЛОТ 6 - Експлоатационен район Созопол и Малко Търново

- „Автомагистрала – Черно море” АД

ЛОТ 7 - Експлоатационен район Приморско и Царево

- „Щрабаг” ЕАД

При отказ на участника, определен за изпълнител по ЛОТ 1; ЛОТ 3 и ЛОТ 6 и ЛОТ 7 да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник и да сключи договор с него.

При отказ на участника, определен за изпълнител по ЛОТ 2; ЛОТ 4 и ЛОТ 5 да сключи договор, Възложителят следва да прекрати процедурата.

Неразделна част от настоящия Протокол са Протоколи №1/01.10.2019 г., №2/25.10.2019 г. и №3/27.12.2019 г., от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият протокол, съставен на 27.12.2019 г. и цялата документация се предава на възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Нели Божилова
3. инж. Мария Тодорова
4. Георги Мръчков
5. Елена Митрева


чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/67

„Възстановяване на настилки, разрушени по време на аварийни ремонти по водопроводната и канализационна мрежа, обслужвана от „ВиК” ЕАД, гр. Бургас на територията на техническите експлоатационни райони на предприятието.”

Таблица №3 - Присъствен лист - отваряне на плик "Предлагани ценови параметри": 01.11.2019 г. 10.30 часа

№	Входящ №	Участник	Обособена позиция	присъствал представител	Име, фамилия, длъжност	Подпис
						<small>чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/67</small>
1	ОП-56-8/13.09.2019 г.	БГНОВА АД	2; 3	да/ не	Янка Заатарова счетоводител	
2	ОП-56-9/13.09.2019 г.	Автомагистрали - Черно море АД	1; 2; 3; 5; 6; 7	да/ не	Неля Ранкова - инж. пътно стро.	
3	ОП-56-10/13.09.2019 г.	Трейс - Пътно строителство АД	1; 5; 6; 7	да/ не	Тодор Янъков - Рег. мейкър	
4	ОП-56-11/13.09.2019 г.	Щрабаг ЕАД	6; 7	да/ не	<small>чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679</small> Добриня Микелова - калкулант	
5	ОП-56-12/13.09.2019 г.	Бургаспътстрой АД	1; 2; 3; 4; 5; 6; 7	да/ не	Михаил Михайлов инженер пътно строителство	
Представители на средствата за публично осведомяване:					Име, фамилия, длъжност	Подпис
1						
2						

Комисия

- 1. Йорданка Керанкова
- 2. инж. Нели Божилова
- 3. инж. Мария Тодорова
- 4. Георги Мръчков
- 5. Елена Митрева

чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/67
