

Утвърдил:
Исп. директор:

Чл. 2 от
ЗЗЛД

нев/
8 г.

ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл.60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-116-1/03.04.2018 г. и №РД-09-116-2/28.05.2018 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение №РД-09-116/27.02.2018 г., с предмет: „Сключване на Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“, с шест обособени позиции/ЛОТ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваши Заповеди №РД-09-116-1/03.04.2018 г. и №РД-09-116-2/28.05.2018 г., Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Сключване на Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“ и публикувано решение и обявление в регистъра на обществени поръчки, на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки от 01.03.2018 год., под №00571-2018-0003 в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.

Членове:

2. инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»/ строителен инженер „ВиК“.
3. инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»/ електроинженер.
4. инж. Станислава Енчева, инж. проектант в отдел «Проектиране»/ стр.инженер „ВиК“.
5. инж. Александър Маринов, инженер проектант в отдел «Проектиране»/ строителен инженер хидромелиорации.
6. Донка Кондакова, р-л отдел «Човешки ресурси»/ икономист.
7. Златина Фарлалиева, експерт «Обществени поръчки»/ икономист администратор.
8. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.
9. Надя Петкова, счетоводител отдел «Счетоводен»/ икономист.

В състава на комисията настъпиха промени със Заповед №РД-09-116-2/28.05.2018 г. - Елена Митрева, ръководител отдел «Счетоводен»/ икономист, постъпи като нов член на комисията на мястото на Златина Фарлалиева, експерт «Обществени поръчки»/ икономист администратор, поради преустановяване на трудовите правоотношения на служителя с Възложителя.

Действията на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите, преминаха при следната последователност:

Комисията започна работата си, след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти след обявления срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Първото публично заседание на комисията се състоя на 03.04.2018 г., в 10.30 ч., в Конферентна зала, ет. 4, в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов“ №3.

На отварянето присъстваха представители на следните участници:

1. Прострийм Груп ЕООД, гр. София – В. Михайлова и М. Маркова, упълномощени представители.
2. Бургаспътстрой АД, гр. Бургас – М. Стоянова, упълномощен представител.
3. Термо Лайф ЕООД, гр. Ахелой – Я. Събев, управител.
4. Аква системс АД, гр. Бургас – Х. Папазян и Р. Чобанов, упълномощени представители.

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

В определения в обявлението на обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горесцитираната процедура, в деловодството на Възложителя са постъпили 26 (двадесет и шест) опаковки с оферти:

№	Входящ №	Участник	участва за ЛОТ
1	ОП-6-4/27.03.2018	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД), гр. Бургас	1; 2; 3
2	ОП-6-5/30.03.2018	Прострийм Груп ЕООД, гр. София	5
3	ОП-6-6/30.03.2018	Стройинвест - Дик ООД, гр. Бургас	3
4	ОП-6-7/02.04.2018	Северни води ООД, гр. Бургас	1; 2
5	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД, гр. Бургас	1; 2; 3; 4; 5
6	ОП-6-9/02.04.2018	СМК Монтажи АД, гр. Бургас	1; 3
7	ОП-6-10/02.04.2018	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД), гр. Бургас	1; 2; 3; 5
8	ОП-6-11/02.04.2018	Пома Груп Бургас ЕООД, гр. Бургас	1; 2
9	ОП-6-12/02.04.2018	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС (Ви-Дей ЕООД; Мегаинвест-Холд ЕООД), София	1; 2; 3
10	ОП-6-13/02.04.2018	Бургаспътстрой АД, гр. Бургас	3
11	ОП-6-14/02.04.2018	Термо Лайф ЕООД, гр. Ахелой	1; 2; 3; 5
12	ОП-6-15/02.04.2018	Електролюкс Табаков и синове ООД, гр. Бургас	1; 2; 3; 4; 5
13	ОП-6-16/02.04.2018	Свои - 2000 ООД, гр. Ямбол	6
14	ОП-6-17/02.04.2018	Торкрет ЕООД, гр. Бургас	1; 2
15	ОП-6-18/02.04.2018	Аква системс АД, гр. Бургас	1; 2; 3
16	ОП-6-19/02.04.2018	Бест - 2 ЕООД, гр. София	1; 2
17	ОП-6-20/02.04.2018	ТСМ - 3 ООД, гр. Бургас	1; 2; 3
18	ОП-6-21/02.04.2018	Водоканалстрой ООД, гр. Бургас	1; 2; 6
19	ОП-6-22/02.04.2018	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	3
20	ОП-6-23/02.04.2018	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	4
21	ОП-6-24/02.04.2018	Сатурн 2 ООД, гр. Бургас	5
22	ОП-6-25/02.04.2018	Андезит - Марков ДЗЗД (Андезит ООД; Марков - Бургас ООД), гр. Бургас	1; 2; 3
23	ОП-6-26/02.04.2018	К&С Коцев и Цветанов ООД, гр. Бургас	1
24	ОП-6-27/02.04.2018	ДЗЗД План КЦ (К&С Коцев и Цветанов ООД; Планекс ЕООД), гр. Бургас	2
25	ОП-6-28/02.04.2018	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	1
26	ОП-6-29/02.04.2018	Водоканалстрой - Костови ЕООД, гр. Бургас	2

Постъпилите опаковки са запечатани, непрозрачни, с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за участие в процедурата. Отклонения от изискванията не са констатирани.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. При отваряне на опаковките бе обявено, че съдържат съответния брой запечатани, непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови

параметри“ за обособените позиции/ЛОТ, за които участват, както и папка с документи за участие в процедурата. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на останалите участници подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на участниците.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. Работата на комисията продължи в закрити заседания.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. По отношение на участници „Консорциум Билдник БСК“ ДЗЗД, „Прострийм Груп“ ЕООД; „Среги“ ООД; „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД и „Сатурн 2“ ООД бе установено, че са представени изискуемите документи, като е спазена установената форма и срок на валидност; подписани са от съответните легитимирани лица. Представените ЕЕДОП са подписани в съответствие с изискването на чл. 41, във вр. с чл. 40 от ППЗОП. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участника. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване.

Комисията взе решение да допусне до разглеждане Техническите предложения по съответните обособени позиции/ЛОТ на посочените участници.

Установени бяха и липси, непълнота и/или несъответствия на информацията с критериите за подбор и/или изискванията към личното състояние на участници „Стройинвест – Дик“ ООД; „Северни води“ ООД; „СМК Монтажи“ АД; „Пома Груп Бургас“ ЕООД; ДЗЗД „ВИ-ДЕЙ БУРГАС“; „Бургаспътстрой“ АД; „Термо Лайф“ ЕООД; „Електролюкс Табаков и снове“ ООД; „Свои – 2000“ ООД; „Торкрет“ ЕООД; „Аква системс“ АД; „Бест – 2“ ЕООД; „ТСМ – 3“ ООД; „Водоканалстрой“ ООД; „Андезит – Марков“ ДЗЗД; „К&С Коцев и Цветанов“ ООД; Консорциум „ПланКЦ“ ДЗЗД; „Водоканалстрой – Костови“ ЕООД по отношение на приложените към офертата документи за съответните обособени позиции/ЛОТ.

В резултат на работата си, комисията състави и подписа Протокол №1/03.04.2018 год., в който подробно са посочени констатираните липси, непълнота и/или несъответствия в представените документи от горепосочените участници. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП, Протокол №1 бе изпратен на всички участници, като на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса на информация, бе предоставена възможност да представят на комисията нови документи, съдържащи променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

1. „Пома Груп Бургас“ ЕООД, с вх. №ОП-6-31/15.05.2018 г.
2. „Аква Системс“ АД, с вх. №ОП-6-32/15.05.2018 г.
3. „Стройинвест–Дик“ ООД, с вх. №ОП-6-33/15.05.2018 г.
4. „Електролюкс Табаков и Синове“ ООД, с вх. №ОП-6-34/15.05.2018 г.
5. „Бургаспътстрой“ АД, с вх. №ОП-6-35/15.05.2018 г.
6. „Торкрет“ ЕООД, с вх. №ОП-6-36/15.05.2018 г.
7. ДЗЗД „Ви-Дей Бургас“, с вх. №ОП-6-37/16.05.2018 г.
8. „Водоканалстрой-Костови“ ЕООД, с вх. №ОП-6-38/16.05.2018 г.
9. „Андезит-Марков“ ДЗЗД, с вх. №ОП-6-39/16.05.2018 г.
10. „Термо Лайф“ ЕООД, с вх. №ОП-6-40/16.05.2018 г.
11. „Северни води“ ООД, с вх. №ОП-6-41/16.05.2018 г.
12. „СМК-Монтажи“ АД, с вх. №ОП-6-42/17.05.2018 г.
13. „ТСМ–3“ ООД, с вх. №ОП-6-43/17.05.2018 г.

14. „Водоканалстрой“ ООД, с вх. №ОП-6-44/17.05.2018 г.
15. „Свой-2000“ ООД, с вх. №ОП-6-45/18.05.2018 г.
16. „Бест - 2“ ЕООД, с вх. №ОП-6-46/18.05.2018 г.
17. „К & С Коцев и Цветанов“ ООД, с вх. №ОП-6-47/18.05.2018 г.
18. Консорциум „ПланКЦ“ ДЗЗД, с вх. №ОП-6-48/18.05.2018 г.

След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. При прегледа бе установено, че представените от участници „Северни води“ ООД; „СМК Монтажи“ АД; „Пома Груп Бургас“ ЕООД; ДЗЗД „ВИ-ДЕЙ БУРГАС“; „Бургаспътстрой“ АД; „Термо Лайф“ ЕООД; „Електролюкс Табаков и синове“ ООД; „Свой – 2000“ ООД; „Торкрет“ ЕООД; „Аква системс“ АД; „Бест – 2“ ЕООД; „ТСМ – 3“ ООД; „Водоканалстрой“ ООД; „Андезит – Марков“ ДЗЗД; „К&С Коцев и Цветанов“ ООД; „Водоканалстрой – Костови“ ЕООД документи и информация, включително допълнително предоставените, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. При прегледа Комисията установи, че е спазена установената форма и срок на валидност; документите са подписани от съответните легитимирани лица. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участниците отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в обявлението и документацията за участие.

Комисията взе решение да допусне до разглеждане Техническите предложения по съответните обособени позиции/ЛОТ на посочените участници.

По отношение на представените документи от участници „Стройинвест-Дик“ ООД и Консорциум „ПланКЦ“ ДЗЗД Комисията отново констатира липса на информация, непълнота и/или несъответствия с изискванията на възложителя, които възпрепятстваха дейността и не позволиха да се направи окончателна преценка относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние, както и за допускането им до следващия етап от процедурата - разглеждане на техническите им предложения за съответните обособени позиции/ЛОТ.

Вземайки предвид посоченото, помощният орган на възложителя взе решение да предложи на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП отстраняване на участниците от процедурата по съответните обособени позиции/ЛОТ, като на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП техническите им предложения няма да бъдат съпоставяни, а на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ няма да бъдат отваряни.

Комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на допуснатите участници в закрито заседание. Техническите предложения на участниците съдържат попълнени образци №3 в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, както и всички изискуеми документи, подробно описани в Протокол №2, неразделна част от доклада. Комисията не констатира нередовности в Техническите предложения на участниците. Предложенията са изготвени по утвърдения от възложителя образец, в съответствие с предварително обявените условия.

Чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложим, предвид обстоятелството, че Техническите предложения не съдържат цена или разходи, които подлежат на оценяване.

Предвид изложеното и предварително обявените в документацията за участие условия, на основание чл. 57 от ППЗОП комисията за провеждане на процедурата приключи разглеждането на техническите предложения в офертите на допуснатите участници, в

следствие на което ще пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция/ЛОТ.

На публичното заседание на 28.05.2018 г., в 14,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъствалите представители на участниците са отразени в Таблица №2 (присъствен лист), неразделна част от Протокол №3:

Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции/ЛОТ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите. Констатира се, че пликовете са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформени, подписани и подпечатани ценови предложения по съответния ЛОТ, за който участват. Председателят на комисията оповести стойностите, съдържащи се в ценовите предложения на участниците, подробно описани в Протокол №3, неразделна част от настоящия доклад, след което обяви приключване на публичното заседание. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

В хода на работата си Комисията състави 6 бр. Таблицы №2.1 за съответните обособени позиции/ЛОТ, неразделна част от Протокол №3, в които са представени предложенията на участниците по всеки елемент от ценовото предложение за съответния ЛОТ.

По отношение на участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД Комисията установи особености в част от заявените данни в пликове „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП по реда и условията на ЗЕДЕУУ бе изпратено запитване относно заявени данни за част от предложенията, съдържащи се в пликове „Предлагани ценови параметри“ за ЛОТ 1; ЛОТ 2; ЛОТ 3; ЛОТ 4 и ЛОТ 5, и по-точно искане за предоставяне на разяснения и/или допълнителни данни за елемента „Часова ставка“ от Образец №4 „Предлагана цена“ за горепосочените Лотове. В изискуемия срок с писмо вх. №ОП-6-51/21.06.2018 г. участникът предостави исканите разяснения и допълнителни данни. С последните се потвърдиха констатациите на Комисията за несъответствие и неточност на офертата, тъй като участникът не се е съобразил с изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, буква „А“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Фактическите и правни изводи на Комисията са подробно изложени в Протокол №3, неразделна част от настоящия доклад.

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3, неразделна част от Протокол №3, за ЛОТ 1; ЛОТ 2; ЛОТ 3 и ЛОТ 5 резултати за всеки един участник, комисията установи, че част от участниците са направили предложения, свързани с цената, с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.

2. „Среги“ ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.

3. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.

4. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“.

5. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.

6. „Бест 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.

7. „Водоканалстрой - Костови“ ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“.
4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.
5. „Бест 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
6. „Водоканалстрой - Костови“ ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Консорциум „Билдникс - БСК“, относно „печалба“.
2. „Среги“ ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“ и „печалба“.
4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.
5. „ТСМ – 3“ ООД, относно „печалба“.
6. „Андезит – Марков“ ДЗЗД, относно „печалба“.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Прострийм Груп“ ЕООД, относно „часова ставка“ и „печалба“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „печалба“.
3. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „часова ставка“.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №ОП-6-52/26.06.2018 г. до №ОП-6-63/26.06.2018 г., изпратени по реда и условията на ЗЕДЕУУ, Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на горепосочените участници.

След изтичане на предоставения срок, комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки като ги оцени по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовават участниците. **Комисията РЕШИ:** предлага част от участниците да бъдат допуснати до съпоставяне на ценовото им предложение им по съответния ЛОТ. Мотивите на комисията за допускането на съответния участник са подробно описани в протокол №3, неразделна част от доклада.

Вземайки в предвид обстоятелството, че част от участниците в изискуемия срок не са представили писмена обосновка, комисията **РЕШИ:** предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участниците не представили обосновка да бъдат отстранени от последващо участие в процедурата по съответния ЛОТ. Мотивите на комисията за отстраняването на съответния участник са подробно описани в протокол №3, неразделна част от доклада.

Въз основа на методиката за оценка, посочена в Протокол №3, неразделна част от доклада, Комисията класира участниците, както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	54,48
2	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	52,70
3	Пома Груп Бургас ЕООД	52,34
4	Термо Лайф ЕООД	52,07
5	К&С Коцев и Цветанов ООД	49,99
6	Среги ООД	49,84

7	Водоканалстрой ООД	49,54
8	ТСМ - 3 ООД	49,53
9	Бест - 2 ЕООД	48,66
10	Андезит - Марков ДЗЗД	44,13
11	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	40,54
12	СМК-Монтажи АД	35,19
	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
	Торкрет ЕООД	Предложен за отстраняване
	Аква системс АД	Предложен за отстраняване
	Водоканалстрой - Костови ЕООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	53,86
2	Северни води ООД	49,06
3	Торкрет ЕООД	43,96
4	Водоканалстрой - Костови ЕООД	43,47
5	Пома Груп Бургас ЕООД	42,64
6	Андезит - Марков ДЗЗД	42,59
7	Бест - 2 ЕООД	41,14
8	Среги ООД	40,80
9	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	40,71
10	ТСМ - 3 ООД	40,60
11	Водоканалстрой ООД	40,50
12	Термо Лайф ЕООД	40,45
13	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	33,91
	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
	ДЗЗД План КЦ	Предложен за отстраняване

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	59,97
2	Андезит - Марков ДЗЗД	47,25
3	Среги ООД	47,23
4	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	46,88
5	ТСМ - 3 ООД	44,39
6	СМК Монтажи АД	37,90
7	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	37,74
8	Термо Лайф ЕООД	37,58
9	Сатурн 2 ООД,	37,38
10	Бургаспътстрой АД	36,92
	Стройинвест - Дик ООД	Предложен за отстраняване
	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Среги ООД	37,22

2	Сатурн 2 ООД	36,55
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Прострийм Груп ЕООД	39,30
2	Среги ООД	33,52
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	32,25
4	Термо Лайф ЕООД	30,28
5	Сатурн 2 ООД	29,11
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Водоканалстрой ООД	58,51
2	Свои - 2000 ООД	57,55

На основание направеното класиране, Комисията предлага да бъде сключен договор за „Сключване на Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години” със следните участници по съответния ЛОТ, а именно:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	54,48
2	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	52,70
3	Пома Груп Бургас ЕООД	52,34
4	Термо Лайф ЕООД	52,07
5	К&С Коцев и Цветанов ООД	49,99
6	Среги ООД	49,84
7	Водоканалстрой ООД	49,54

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	53,86
2	Северни води ООД	49,06
3	Торкрет ЕООД	43,96
4	Водоканалстрой - Костови ЕООД	43,47
5	Пома Груп Бургас ЕООД	42,64
6	Андезит - Марков ДЗЗД	42,59
7	Бест - 2 ЕООД	41,14

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	59,97
2	Андезит - Марков ДЗЗД	47,25
3	Среги ООД	47,23
4	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	46,88
5	ТСМ - 3 ООД	44,39

6	СМК Монтажи АД	37,90
7	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	37,74

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Среги ООД	37,22
2	Сатурн 2 ООД	36,55

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Прострийм Груп ЕООД	39,30
2	Среги ООД	33,52
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	32,25
4	Термо Лайф ЕООД	30,28
5	Сатурн 2 ООД	29,11

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Водоканалстрой ООД	58,51
2	Свои - 2000 ООД	57,55

Ако някой от определените за потенциални изпълнители откаже да сключи Рамково споразумение или не представи необходимите документи по чл.67, ал.6 от ЗОП, Възложителят определя за потенциален изпълнител следващия по ред класиран участник и сключва рамково споразумение с него.

Неразделна част от настоящия доклад са Протоколи №1; 2 и 3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 09.07.2018 г., и цялата документация се предават на възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Донка Кондакова
7. Елена Митрева
8. Георги Мръчков
9. Надя Петкова

Чл. 2 от ЗЗЛД