

Утвърдил:
Изн. директ

Чл. 2 от ЗЗЛД

ев/
г.

ПРОТОКОЛ №3

На 28.05.2018 г. в 14,00 часа, на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № РД-09-116-1/03.04.2018 г. на Изпълнителния директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, гр. Бургас, се проведе публично заседание на Комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № РД-09-116/27.02.2018 г., с предмет: „Сключване на Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години“

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

ЛОТ 2 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 5 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

Комисията се събра в пълен състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.

Членове:

2. инж. Тодор Кръстев, главен инженер «Експлоатация»/ строителен инженер „ВиК“.

3. инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»/ електроинженер.

4. инж. Станислава Енчева, инж. проектант в отдел «Проектиране»/ стр.инженер „ВиК“.

5. инж. Александър Маринов, инженер проектант в отдел «Проектиране»/ строителен инженер хидромелиорации.

6. Донка Кондакова, р-л отдел «Човешки ресурси»/ икономист.

7. Елена Митрева, ръководител отдел «Счетоводен»/ икономист.

8. Георги Мръчков, юрисконсулт отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.

9. Надя Петкова, счетоводител отдел «Счетоводен»/ икономист.

На публичното заседание в 14,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на следните участници:

1. Прострийм Груп ЕООД, гр. София – В. Михайлова, упълномощен представител.

2. Бургаспътстрой АД, гр. Бургас – М. Стоянова, упълномощен представител.

3. Водоканалстрой ООД, гр. Бургас – Д. Цанев, упълномощен представител.

4. Андезит-Марков ДЗЗД, гр. Бургас – П. Марков, представител.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, комисията не отваря Ценовото предложение на участниците, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя и са предложени за отстраняване от процедурата (мотивите са подробно посочени в Протокол №2 на Комисията), а именно:

1. оферта вх. № ОП-6-27/02.04.2018 г. – ДЗЗД План КЦ, гр. Бургас, участващ за ЛОТ 2;

2. оферта вх. № ОП-6-6/30.03.2018 г. – Стройинвест Дик ООД, гр. Бургас, участващ за ЛОТ 3.

До разглеждане на плик „Предлагани ценови параметри“ са допуснати следните участници:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-4/27.03.2018	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД)
2	ОП-6-7/02.04.2018	Северни води ООД
3	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД
4	ОП-6-9/02.04.2018	СМК-Монтажи АД
5	ОП-6-10/02.04.2018	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД)
6	ОП-6-11/02.04.2018	Пома Груп Бургас ЕООД
7	ОП-6-12/02.04.2018	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС (Ви-Дей ЕООД; Мегаинвест-Холд ЕООД)
8	ОП-6-14/02.04.2018	Термо Лайф ЕООД
9	ОП-6-15/02.04.2018	Електролукс Табаков и синове ООД
10	ОП-6-17/02.04.2018	Торкрет ЕООД
11	ОП-6-18/02.04.2018	Аква системс АД
12	ОП-6-19/02.04.2018	Бест - 2 ЕООД
13	ОП-6-20/02.04.2018	ТСМ - 3 ООД
14	ОП-6-21/02.04.2018	Водоканалстрой ООД
15	ОП-6-25/02.04.2018	Андезит - Марков ДЗЗД (Андезит ООД; Марков - Бургас ООД)
16	ОП-6-26/02.04.2018	К&С Коцев и Цветанов ООД
17	ОП-6-28/02.04.2018	Водоканалстрой - Костови ЕООД

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-4/27.03.2018	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД)
2	ОП-6-7/02.04.2018	Северни води ООД
3	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД
4	ОП-6-10/02.04.2018	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД)
5	ОП-6-11/02.04.2018	Пома Груп Бургас ЕООД
6	ОП-6-12/02.04.2018	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС (Ви-Дей ЕООД; Мегаинвест-Холд ЕООД)
7	ОП-6-14/02.04.2018	Термо Лайф ЕООД
8	ОП-6-15/02.04.2018	Електролукс Табаков и синове ООД
9	ОП-6-17/02.04.2018	Торкрет ЕООД
10	ОП-6-18/02.04.2018	Аква системс АД
11	ОП-6-19/02.04.2018	Бест - 2 ЕООД
12	ОП-6-20/02.04.2018	ТСМ - 3 ООД
13	ОП-6-21/02.04.2018	Водоканалстрой ООД
14	ОП-6-25/02.04.2018	Андезит - Марков ДЗЗД (Андезит ООД; Марков - Бургас ООД)
15	ОП-6-29/02.04.2018	Водоканалстрой - Костови ЕООД

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-4/27.03.2018	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД (Билдникс ЕООД; Бургаска строителна компания АД)
2	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД
3	ОП-6-9/02.04.2018	СМК Монтажи АД
4	ОП-6-10/02.04.2018	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД)
5	ОП-6-12/02.04.2018	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС (Ви-Дей ЕООД; Мегаинвест-Холд ЕООД)
6	ОП-6-13/02.04.2018	Бургаспътстрой АД
7	ОП-6-14/02.04.2018	Термо Лайф ЕООД
8	ОП-6-15/02.04.2018	Електролукс Табаков и синове ООД

9	ОП-6-18/02.04.2018	Аква системс АД
10	ОП-6-20/02.04.2018	ТСМ - 3 ООД
11	ОП-6-22/02.04.2018	Сатурн 2 ООД
12	ОП-6-25/02.04.2018	Андезит - Марков ДЗЗД (Андезит ООД; Марков - Бургас ООД)

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД
2	ОП-6-15/02.04.2018	Електролюкс Табаков и синове ООД
3	ОП-6-23/02.04.2018	Сатурн 2 ООД

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-5/30.03.2018	Прострийм Груп ЕООД
2	ОП-6-8/02.04.2018	Среги ООД
3	ОП-6-10/02.04.2018	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД (Монтаж Актив Инженеринг ООД; Химтех ЕООД; Каравида ЕООД)
4	ОП-6-14/02.04.2018	Термо Лайф ЕООД
5	ОП-6-15/02.04.2018	Електролюкс Табаков и синове ООД
6	ОП-6-24/02.04.2018	Сатурн 2 ООД

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Входящ №	Участник
1	ОП-6-16/02.04.2018	Свои - 2000 ООД
2	ОП-6-21/02.04.2018	Водоканалстрой ООД

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на първоначалното постъпване на офертите. Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост. При отварянето на пликовете бе установено, че съдържат надлежно оформено, подписано и подпечатано ценово предложение по съответния ЛОТ, за който участват. Председателят на комисията оповести стойностите съдържащи се в ценовите предложения на участниците, след което обяви приключване на публичното заседание в 15,45 часа. Комисията продължи да процедира в закрито заседание.

Коментар по Ценовите предложения на участниците

Предложенията на участниците по всеки елемент от ценовото предложение са представени в Таблица №2.1 за съответния ЛОТ, неразделна част от настоящия протокол.

Комисията установи особености в част от заявените данни в пликове „Предлагани ценови параметри“ на участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД. На основание чл.104, ал.5 от ЗОП и чл.54, ал.13 от ППЗОП по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДУУ) бе изпратено запитване с изх. №ОП-6-50/18.06.2018 год., относно заявени данни за част от предложенията, съдържащи се в пликове „Предлагани ценови параметри“ за ЛОТ 1; ЛОТ 2; ЛОТ 3; ЛОТ 4 и ЛОТ 5, и по-точно искане за предоставяне на разяснения и/или допълнителни данни за елемента „Часова ставка“ от Образец №4 „Предлагана цена“ за горепосочените Лотове.

В изискуемия срок с писмо вх. №ОП-6-51/21.06.2018 г. участникът предостави исканите разяснения и допълнителни данни.

За ЛОТ 1 и ЛОТ 2 участникът посочва, че вместо 2,90% (две цяло и деветдесет процента), следва да се чете 2,90 лв./час., респ. за ЛОТ 3; ЛОТ 4 и ЛОТ 5 - вместо 3,16% (три цяло и петнадесет процента), следва да се чете 3,16 лв./час. Така представени разясненията относно данните и информацията в ценовата оферта по ЛОТ 1; ЛОТ 2; ЛОТ 3; ЛОТ 4 и ЛОТ 5 представляват промяна на ценовото предложение на участника по посочените лотове.

Констатираният порок в ценовите оферти на участника по горепосочените ЛОТ-ове не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците помощният орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки - Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация. От изложено се извежда извода, че комисията не може да допълни или коригира ценовото предложение и да изведе волята на участника (какво е искал да оферира по елемента „часова ставка“), дори да става ясно, че се касае за очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 62, ал. 2 от АПК (несъответствие между действителната воля на участника и тази, обективизирана в писмения текст на образеца - грешки, допуснати при пресмятане, при изписване на думи и др. подобни).

Отговорността за изготвяне на коректни оферти, съобразени с изискванията на условията по процедурата и с приложимата правна уредба, е изцяло в полето на участниците, което условие е императивно разписано в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. Помощният орган на възложителя, от своя страна, не следва да носи отговорност за последствията от това да тълкува волята на участника или да извършва действия за отстраняване на пороците, а е задължен на първо място да спазва заложените в документацията изисквания на възложителя, доколкото това е условие за законосъобразно провеждане на процедурата. Всяка оферта, несъобразена с условията на възложителя, трябва да се отстрани, на основание на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП като неподходяща, по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП (оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката). В настоящия случай, изрично е установено, че допуснатата грешка и неточност са абсолютно основание за отстраняване на съответния участник, изготвил неподходящата оферта. Комисията на възложителя не разполага с друг законосъобразен подход, освен да приложи еднозначното условие на документацията. Евентуалното отстраняване на констатираната неточност от страна на участника, би променило ценовото предложение, което законът изрично забранява в разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. От друга страна, в случай, че комисията възприеме порока като несъществен, респ. да го отхвърли като основание за отстраняване, това автоматично би довело до погазване на законоустановените в чл. 2 от ЗОП принципи за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция. Несъмнено класирането на участник, респ. избирането му за изпълнител, посредством една неподходяща оферта по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би поставило в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране останалите участници в процедурата, които са представили оферти, съобразени с влязлата в сила документация и законоустановените правила. Констатираният порок в ценовите предложения по посочените Лотове на участника е съществен и следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания, както и превеса на основополагащите принципи на ЗОП. В противен случай, комисията би санирала безспорен порок в офертата, който категорично е предвиден като основание за отстраняване по процедурата. Задължението за "точно" придържане към изискванията на възложителя е съществено и основополагащо. В противен случай, това би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурите за обществени поръчки, до negliжиране и пренебрегване на заложените условия в утвърдените решения за откриване, обявления за оповестяване на процедури и документации по тях, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка (в този смисъл е и Решение № 75/24.01.2017 г. на КЗК). Изискването за точност и яснота е заложено в материята на обществените поръчки, тъй като съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП участниците следва да се придържат "точно" към обявените условия, което от своя страна означава, че същите не следва да предполагат какво е имал предвид възложителят в словесното изложение на изискванията си. Горепосочената норма е императивна и установява задължение за участниците. Следва да вземе предвид, че задължението за "точно" придържане към изискванията на възложителя е съществено. Видно от стр.6 от документацията за участие „Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени.“

В обосновките си Участникът уточнява, че елементът „часова ставка“ е формиран, въз основа на формулата разписана в Документацията за обществена поръчка, и по-точно „... *Часовата ставка следва да се образува при формула $((X+Y):2):22:8=ЧС$ (часова ставка), където X е осигурителен доход за квалифициран работник за 2018г.; а Y е осигурителен доход за нискоквалифициран работник за 2018 г., при съотношение 1:1 (квалифициран работник/нискоквалифициран работник), съгласно Приложение №1 към чл.9, т.1 от ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване) за 2018 год.*“, като е приложил част от Приложение № 1 към чл. 9, т. 1 Минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии - 2018 г. (с налагане на административно увеличение от 3,9 % и минимална работна заплата за 2018 г. 510,00 лв.):

За ЛОТ 1 и ЛОТ 2

Пореден номер	Икономически дейност (ном. АЗ1)	Икономически дейности (код по НКИД)	Наименование на икономическа дейност	Ръководители	Специалисти	Техници и приложни специалисти	Помощен административен персонал	Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната	Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанство	Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчийци	Машинни оператори и монтажници	Професии, неизискувани специална квалификация
				1	2	3	4	5	6	7	8	9
57	F	42.22	Строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи	696	566	535	510	510	510	510	510	510

За ЛОТ 3; ЛОТ 4 и ЛОТ 5

Пореден номер	Икономически дейност (ном. АЗ1)	Икономически дейности (код по НКИД)	Наименование на икономическа дейност	Ръководители	Специалисти	Техници и приложни специалисти	Помощен административен персонал	Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната	Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанство	Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчийци	Машинни оператори и монтажници	Професии, неизискувани специална квалификация
				1	2	3	4	5	6	7	8	9
55	F	41, 42 без 42.11 и 42.22, 43	Строителство на сгради; Строителство на съоръжения; Специализирани строителни дейности	790	644	623	510	510	510	603	603	510

Комисията счита, че за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 при изчисляване по посочената в документацията за участие формула, участникът не е съобразил икономическите дейности, които ще се извършват по ЛОТ 1 и ЛОТ 2 (които в Приложение №1 са под номер 55 и са с код по НКИД – 41, 42 без 42.11 и 42.22, 43 -Строителство на сгради; Строителство на съоръжения; Специализирани строителни дейности), като вместо да направи изчисленията си на база стойностите, посочени за икономическите дейности под номер 55 от Приложение №1, е направил изчисления въз основа на стойностите, посочени за икономическите дейности, попадащи в обхвата на ЛОТ 4, които в Приложение №1 са под номер 57 и са с код по НКИД – 42.22 (*Строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи*).

Пореден номер	Икономически дейност (ном. АЗ1)	Икономически дейности (код по НКИД)	Наименование на икономическа дейност	Ръководители	Специалисти	Техници и приложни специалисти	Помощен административен персонал	Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната	Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанств	Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчийци	Машинни оператори и монтажници	Професии, неизискувани специална квалификация
				1	2	3	4	5	6	7	8	9

55	F	41, 42 без 42.11 и 42.22, 43	Строителство на сгради; Строителство на съоръжения; Специализирани строителни дейности	790	644	623	510	510	510	603	603	510
56	F	42.11	Строителство на автомагистрала, пътища и самолетни писти	878	696	634	510	510	510	634	634	510
57	F	42.22	Строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи	696	566	535	510	510	510	510	510	510

Изчисленията за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 би следвало да са въз основа на стойностите за дейности под номер 55 от Приложение №1 към чл.9, т.1 от ЗБДОО (за осигурителен доход за квалифициран работник и за нискоквалифициран работник за 2018г., при съотношение 1:1 (квалифициран работник/ нискоквалифициран работник): $((X+Y):2):22:8=ЧС$ (часова ставка)

$((603+510):2):22:8= 3,16$ (часова ставка). Недопустимо е строително монтажни дейности по водопроводни и канализационни мрежи (водовземни и черпателни съоръжения, помпени станции, пречиствателни станции за обработка на суровата природна вода, регулиращи водонапорни съоръжения, външни водопроводи, водопроводни мрежи във водоснабдяваните територии (главни водопроводни клонове, второстепенни водопроводни клонове, сградни водопроводни отклонения) и общи средства за измерване, необходими за водовземането, пречистването, съхранението, преноса, разпределението и измерването на водата до границата със сградната водопроводна инсталация или вътрешната (площадковата) водоснабдителна мрежа на потребителите) да се считат за идентични с дейностите по строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи (предназначени за пренасяне, трансформиране и разпределение на електрическата енергия от електрическите централи до електрическите потребители, и се състоят от подстанции и електропроводни линии).

За ЛОТ 4 - Комисията счита, че при изчисляване по посочената в документацията за участие формула, участникът не е съобразил икономическите дейности, които ще се извършват по ЛОТ 4 (които в Приложение №1 са под номер 57 и са с код по НКИД – 42.22 - Строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи), като вместо да направи изчисленията си на база стойностите, посочени за икономическите дейности под номер 57 от Приложение №1, е направил изчисления въз основа на стойностите, посочени за икономическите дейности, попадащи в обхвата на другите ЛОТ-ове (които в Приложение №1 са под номер 55 и са с код по НКИД – 41, 42 без 42.11 и 42.22, 43 - Строителство на сгради; Строителство на съоръжения; Специализирани строителни дейности). Изчисленията за ЛОТ 4 би следвало да са въз основа на стойностите за дейности под номер 57 от Приложение №1 към чл.9, т.1 от ЗБДОО (за осигурителен доход за квалифициран работник и за нискоквалифициран работник за 2018г., при съотношение 1:1 (квалифициран работник/ нискоквалифициран работник): $((X+Y):2):22:8=ЧС$ (часова ставка) $((510+510):2):22:8= 2,90$ (часова ставка).

Пореден номер	Икономическа дейност (ном. АЗ1)	Икономическа дейност и (код по НКИД)	Наименование на икономическа дейност	Ръководители	Специалисти	Техници и приложни специалисти	Помощен административен персонал	Персонал, зает с услуга за населението, търговията и охраната	Квалифицирани работници в селското, горското, ловното и рибното стопанство	Квалифицирани работници и сродни на тях занаятчийци	Машинни оператори и монтажници	Професионални, неизискувани специалисти
				1	2	3	4	5	6	7	8	9

55	F	41, 42 без 42.11 и 42.22, 43	Строителство на сгради; Строителство на съоръжения; Специализирани строителни дейности	790	644	623	510	510	510	603	603	510
56	F	42.11	Строителство на автомагистрала, пътища и самолетни писти	878	696	634	510	510	510	634	634	510
57	F	42.22	Строителство на преносни и разпределителни електрически и далекосъобщителни мрежи	696	566	535	510	510	510	510	510	510

Посочените констатации отразяват несъответствие и неточност на офертата, тъй като участникът не се е съобразил с изискванията, посочени в документацията за обществена поръчка, което от своя страна обосновава приложение на чл. 107, т. 2, буква „А“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Налице е несъответствие между условията на възложителя, от една страна, и Ценовите предложения на участника, от друга. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и Документацията е станала задължителна както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. Не може да се възприеме, че несъответствието в Ценовите предложения на участника са минимални и се дължи на неяснота в указанията. Участникът, ако е считал, че е налице неяснота относно изискванията спрямо Ценовото предложение, е следвало да упражни правото си да изиска разяснения, но същият не е прибягнал до този способ, което е индиция, че изискванията са правилно разбрани. Несъстоятелно е да се счита, че се отнася до техническа грешка, която може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 ЗОП. Посочената разпоредба от една страна е диспозитивна и не задължава комисията за провеждане на процедурата да изиска писмени обяснения от участника, а от друга, разясненията и представяне на допълнителни доказателства относно данните и информацията в офертата не може да се използват за промяна на техническото или ценово предложение на участника. Представяне на Ценово предложение, което не е относимо към изискванията на възложителя, обуславя отстраняване на офертата на основание чл. 107, т. 2, буква „А“ от ЗОП.

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертата си участникът не се е съобразил с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Задължение за комисията по провеждането на процедурата е да преценява офертите въз основа на предварително утвърдените от възложителя условия и изискванията на закона, което гарантира спазване на принципа по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП за равнопоставеност на участниците в процедурата. В Документацията за обществена поръчка възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последиците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, буква „А“ от ЗОП.

Вземайки предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т. 2, буква „А“ от ЗОП участникът да бъде отстранен от процедурата по отношение на Лот 1; Лот 2; Лот 3; Лот 4 и Лот 5.

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3 за съответния ЛОТ резултати за всеки един участник, комисията установи, че част от участниците са направили предложения, свързани с цената, с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.
2. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
4. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“.
5. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.
6. „Бест 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
7. „Водоканалстрой - Костови” ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 2 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“.
2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“.
4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.
5. „Бест 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
6. „Водоканалстрой - Костови” ЕООД, относно „доставно-складови разходи“.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Консорциум „Билдникс - БСК”, относно „печалба“.
2. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“.
3. „Аква Инженеринг Груп” ДЗЗД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“ и „печалба“.
4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“.
5. „ТСМ – 3“ ООД, относно „печалба“.
6. „Андезит – Марков“ ДЗЗД, относно „печалба“.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Прострийм Груп” ЕООД, относно „часова ставка“ и „печалба“.
2. „Аква Инженеринг Груп” ДЗЗД, относно „печалба“.
3. „Термо Лайф” ЕООД, относно „часова ставка“.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писма изх. №ОП-6-52/26.06.2018 г. до №ОП-6-63/26.06.2018 г., изпратени по реда и условията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на горепосочените участници. След изтичане на предоставения 5-дневен срок, комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки.

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

2. „Среги” ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – с писмо вх. №ОП-6-64/27.06.2018 г., участникът уточнява, че така предложените стойности за елемента „допълнителни разходи върху механизация“ са съобразени с това, че участникът разполага с цялата гама собствена механизация. Допълнителните разходи върху механизацията включват

поддръжка и ремонт, застраховки, транспортни разходи и консумативи. Механизацията, с която разполага е закупена нова. Тя е много добре поддържана в техния собствен сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи по поддръжката, а съобразени с това, че фирма „СРЕГИ“ ООД е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите не са големи. Фирмата е използвала същия процент допълнителни разходи върху механизацията при изпълнението и на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Затова смята, че предложеният процент допълнителни разходи върху механизацията за поръчката е коректен и взаимно изгоден и за участника и за Възложителя.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение по съответния елемент, част от ценовото предложение по ЛОТ 1. Участникът разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите, предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

3. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – с писмо вх. №ОП-6-76/02.07.2018 г., участникът уточнява, че допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки и винетки, технически прегледи и транспортни разходи. За да бъдат по-конкретни, предоставят ценообразуването на допълнителните разходи върху механизацията за една от основно използваните машини - колесен багер-челен товарач 10 тона: 1. Поддръжка и ремонт - 1 450 лв. средно годишно; 2. Застраховка ГО и пътен данък - 425 лв. годишно; 3. Винетка - 97 лв. годишно; 3. Технически преглед - 40 лв. годишно; 4. Транспортни разходи - 1 800 лв. средно годишно - обща стойност: 3 812 лв., годишно. При около 240 работни дни, това прави 15,88 лв. на машиносмяна. Заетостта на механизацията в годишен план е около 50% с които допълнителните разходи стават 23,82 лв. на машиносмяна. При заложена цена на машиносмяна 240 лв., 15% допълнителни разходи имат стойност - 36,00 лв., която цена е достатъчна да покрие действителните разходи, като се има в предвид и факта, че допълнителните разходи са част от калкулираната печалба. Не без значение е и факта, че основните машини за изпълнение на поръчката са собствени (на участниците в консорциума), с добро техническо състояние, висока производителност и функционалност. Персоналът е високо квалифициран и с дългогодишен опит, което гарантира оптималното използване на механизацията и е предпоставка за извършването на по-ниски разходи при нейната експлоатация. Механизацията е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите са минимални.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 1. Обстоятелството, че участникът разполага със собствени основни машини, поддържани в добро техническо състояние, с висока производителност, които се обслужват от висококвалифициран персонал с богат опит, е предпоставка за наличието на благоприятни условия и икономичност при формиране на предложението и съответно при последващо изпълнение на поръчката. Участникът се е възползвал от възможността да оптимизира и постигне висока ефективност при производителността на механизацията, като организира функционалността им така, че да минимизира разходите по поддръжката им. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

4. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

5. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

6. „Бест - 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – с писмо вх. №ОП-6-72/02.07.2018 г., участникът уточнява, че има основна дейност строителство, реконструкция, ремонт и поддържане на съоръжения от инженерната инфраструктура. При изпълнението на тези дейности прилага нови технологии, тъй като притежава пълен комплект строителна механизация и автотранспорт за реализирането им, както в конкретния случай. Отделните видове дейности предмет на поръчката са често изпълнявани, и като строителна фирма, изпълнила голям брой подобни обекти, свързани с реконструкция и текущ ремонт на ВиК мрежи, счита, че има голям опит и създаден начин за оптимална организация и работа. Една от основните причини за стойността на допълнителните разходи за механизация е, че калкулираните цени за машиносмените изцяло покриват преките разходи по работата на машините и техниката. Наличието на технически средства и механизация, собственост на участника, разходите за която се калкулират в цената на машиносмяната, води до минимизиране на допълнителните разходи. Посочените стойности на машиносмените на механизацията включват: Фиксирани разходи - цената на придобиване, амортизация, лихви, застраховки и др.; Оперативни разходи - смазочни материали, гуми, поддръжка и ремонт и разходи за гориво; Разходи за труд - възнаграждение на работещите с машината, осигурителни вноски, данъци и др. Друг много важен фактор определящ стойността на допълнителните разходи върху механизацията е наличието на собствена механизация и строително оборудване, собствена складова база с ремонтна работилница, находяща се в гр.Бургас, в която се поддържат на склад основни материали и резервни части (флуиди, филтри, маркучи и др.), необходими за ежедневната поддръжка и обслужване на строителните машини и механизация. Цялата поддръжка и ремонт на механизацията на дружеството се извършва със собствени сили. Наличието на собствена база за ремонт на механизацията и съответните специалисти - монтьори и шофьори, назначени на трудов договор влияе директно върху допълнителните разходи за механизация като намалява тяхната стойност. Всички необходими резервни части и консумативи се доставят директно в базата със значителна отстъпка от пазарната им цена, съгласно сключен договор с доставчика. Участникът няма

разходи за наем на чужда строителна техника или наем за складиране. Освен това строителната механизация, собственост на дружеството, е сравнително нова и в добро техническо състояние, с минимални амортизационни отчисления, което води до сериозно намаляване на допълнителните разходи за нея, така че стойността от 7% напълно покрива всички допълнителни разходи свързани с техника и механизация. Също така ще използва машини и автомобили, които са стационарни в собствена складова база в гр. Бургас като по този начин разходите за превоз на машините до строителната площадка са минимални - фактор, влияещ благоприятно за стойността на допълнителните разходи за механизацията. Фирмата е разработила стратегия и е предприела системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите са снабдени с горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали - мярка, която е довела до изключително добър икономически ефект. Разполага с многобройна специализирана техника и инвентар, необходими за изпълнението на обекти от подобно естество. Използваната техника е технически нова, с висока производителност и ниски експлоатационни разходи, което води до намаляване на времето за извършване на даден вид дейност и единичната разходна норма. Смята за изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката това, че строително-монтажните работи ще се изпълняват на територията на община Бургас. Няма заложи разходи за командировки, квартири на работници и технически екип, заради близкото разстояние и предвидения технологичен транспорт, с които се обслужват работниците. Икономичността при изпълнение на поръчката е продиктувана от факта, че има складова база на къси транспортни разстояния до строителните площадки и така намалява до минимум разходите за превоз на машини, превоз на работници, транспортни разходи на материали и др.. Всичко това позволява перфектна организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност. Заложените показатели на ценообразуване са изготвени съгласно фирмената политика на ценообразуване на база дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на такъв вид дейности, отчитайки и конкретните условия на работа. Финансовото предложение на „Бест - 2“ ООД е съставено на база балансиран ценообразуващи показатели, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2, от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, изчерпателно изброени в чл.72, ал.2 ЗОП. След анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 1. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Доказано успява да приложи изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени. Предлагайки тези ценообразуващи показатели, има предвид и опита си като строител, съвременните тенденции в технологичното развитие на строителната механизация и строителството. Ползването изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, микробуси и автобуси за превоз на персонала, ползването на нови технологии, които подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнение, намаляват влягането на ръчен труд, намаляват или ликвидират изцяло акумулирането на строителни отпадъци и др. Въведената в дружеството и поддържана система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други. Дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 1. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието

на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 1.

7. „Водоканалстрой - Костови“ ЕООД, относно „доставно-складови разходи“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 1.

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

1. „Северни води“ ООД, относно „обща цена на машиносмяна“ и „доставно-складови разходи“ – с писмо вх. №ОП-6-67/28.06.2018 г., участникът уточнява, че относно елемента „Обща цена на машиносмяна“ общата цена е производна от цените на отделните елементи багери, самосвали, фугорези, помпи, автокранове. Изготвени са фирмени анализи, съпоставени са с пазарните цени за наем на строителна техника към момента и са съобразени с другите елементи на ценообразуване за конкретната поръчка. Строителната техника и механизация е собствена, в отлично техническо състояние, поддържана само във фирмени сервиси по дългосрочни договори и абонаменти. Петнадесетгодишният опит на участника в строителството на водопроводни и канализационни мрежи и особено при ремонт и/или реконструкция на такива доказва, че натоварването на машините при ремонт и реконструкция е почти двойно по-малко, отколкото при новото строителство. Фирмата е много добре екипирана с всякаква техника, механизация, автомобилен парк, стандартни и специални инструменти, което дава възможността да избира оптимално необходимото за всеки конкретен обект или възложена задача. Това, съчетано с добре обучен персонал и опитни строителни техники, позволява да изпълнение на задачите значително по-бързо от обичайното, а с това и снижаване на разходите. Общата цена на машиносмяна, която са предложили е добре преценена и пресметната и ще донесе заложената в офертата печалба. Относно „Доставно-складови разходи“ - доставно-складовите разходи са незначително перо в общите разходи на участника. Това е в резултат на сключените с избрани доставчици рамкови договори, споразумения за отложени плащания и факторинг. Всички необходими материали се доставят на изпълняваните обекти от доставчиците - поетапно, по график и на самия обект. Посочените в офертата ни 3% за доставно-складови разходи са повече за застраховка при възникване на необичайни или аварийни ситуации, които да налагат спешна доставка от участника. Доставно-складовите разходи са добре пресметнати, резултат са на предварително свършена работа и организация на доставките и са повече от достатъчни. С подобни стойности на елементи на ценообразуване през последната година са спечелили, подписали договори и завършили (повечето) обществени поръчки и поръчки на частни възложители за повече от 4 милиона лева. Няма завършен обект, който да не е реализирал печалба.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 2. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Професионализма, участието в многобройни обществени

поръчки, дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 2. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на изключително благоприятни условия за участника. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 2.

3. „Торкрет“ ЕООД, относно „обща цена на машиносмяна“ – с писмо вх. №ОП-6-68/29.06.2018 г., участникът уточнява, че „обща цена на машиносмяна“ е съставена на база фактор икономически особености на производствения процес и предоставените услуги при изпълнение на обществената поръчка. Участникът е дългогодишен изпълнител на строежи от високо строителство и прилежащата им инфраструктура (външно В и К, вертикална планировка и други). Налице е фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчката, предвид на това, че фирмата разполага със собствена механизация, оборудване и транспортни средства, закупена от реномирани производители, имащи продължителен живот и лесно обслужване. Разполага със собствен транспорт на горивата - собствена цистерна; собствен транспорт на механизаторите и работниците. Сключили са договори с фирми разполагащи с необходимата на преференциални цени. За да бъдат конкурентноспособни и предвид засилена конкуренция, са калкулирали минимална печалба върху всички цени на машиносмените, формиращи „обща цена на машиносмяна“. На база дългогодишни и отлични взаимоотношения с фирми, занимаващи с доставки на горива участникът използва предварително договорени преференциални цени за горивата необходими за механизацията, оборудването и транспортните средства, които ще се използват за изпълнение на поръчката. Наличието на собствени механизация, оборудване и транспортни средства, и благодарение на квалифицирания персонал, успява да оптимизира разходите на гориво на всички машини и транспортни средства, което още веднъж обосновава икономичността на предложението. Фирмата гарантира, че при формирането на „обща цена на машиносмяна“ са включени всички необходими разходи: за гориво, за труд, за спомагателни и смазочни материали, за амортизации, за текущ ремонт и др., необходими за качествено изпълнение на поръчката. Приложени са калкулации за определяне на цени на машиносмяна и договор за наем на техника.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по част от съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 2. В конкретния случай участникът разполага с възможността да получава големи отстъпки от доставчиците на горива и консумативи за обслужването на техниката, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения в доставчиците и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Стреми се към оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет

на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-69/29.06.2018 г., участникът уточнява, че Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване на разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне параметрите на ценообразуващите показатели са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Печалбата е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното на дружеството във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа на съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентно способни на пазара на строителството в региона.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 2. В конкретния случай участникът разполага с възможността да получава големи отстъпки от доставчиците на горива и консумативи за обслужването на техниката, с която разполага, залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката. Изпълнението на други поръчки за строителство на територията на Област Бургас води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2,

т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

5. „Бест - 2“ ЕООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – с писмо вх. №ОП-6-72/02.07.2018 г., участникът уточнява, че има основна дейност строителство, реконструкция, ремонт и поддържане на съоръжения от инженерната инфраструктура. При изпълнението на тези дейности прилага нови технологии, тъй като притежава пълен комплект строителна механизация и автотранспорт за реализирането им, както в конкретния случай. Отделните видове дейности предмет на поръчката са често изпълнявани, и като строителна фирма, изпълнила голям брой подобни обекти, свързани с реконструкция и текущ ремонт на ВиК мрежи, счита, че има голям опит и създаден начин за оптимална организация и работа. Една от основните причини за стойността на допълнителните разходи за механизация е, че калкулираните цени за машиносмените изцяло покриват преките разходи по работата на машините и техниката. Наличието на технически средства и механизация, собственост на участника, разходите за която се калкулират в цената на машиносмяната, води до минимизиране на допълнителните разходи. Посочените стойности на машиносмените на механизацията включват: Фиксирани разходи - цената на придобиване, амортизация, лихви, застраховки и др.; Оперативни разходи - смазочни материали, гуми, поддръжка и ремонт и разходи за гориво; Разходи за труд - възнаграждение на работещите с машината, осигурителни вноски, данъци и др. Друг много важен фактор определящ стойността на допълнителните разходи върху механизацията е наличието на собствена механизация и строително оборудване, собствена складова база с ремонтна работилница, намираща се в гр.Бургас, в която се поддържат на склад основни материали и резервни части (флуиди, филтри, маркучи и др.), необходими за ежедневната поддръжка и обслужване на строителните машини и механизация. Цялата поддръжка и ремонт на механизацията на дружеството се извършва със собствени сили. Наличието на собствена база за ремонт на механизацията и съответните специалисти - монтьори и шофьори, назначени на трудов договор влияе директно върху допълнителните разходи за механизация като намалява тяхната стойност. Всички необходими резервни части и консумативи се доставят директно в базата със значителна отстъпка от пазарната им цена, съгласно сключен договор с доставчика. Участникът няма разходи за наем на чужда строителна техника или наем за складиране. Освен това строителната механизация, собственост на дружеството, е сравнително нова и в добро техническо състояние, с минимални амортизационни отчисления, което води до сериозно намаляване на допълнителните разходи за нея, така че стойността от 7% напълно покрива всички допълнителни разходи свързани с техника и механизация. Също така ще използва машини и автомобили, които са стационарни в собствена складова база в гр. Бургас като по този начин разходите за превоз на машините до строителната площадка са минимални - фактор, влияещ благоприятно за стойността на допълнителните разходи за механизацията. Фирмата е разработила стратегия и е предприела системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите са снабдени с горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали - мярка, която е довела до изключително добър икономически ефект. Машините са снабдени с указания включващи правила за управление, правила за определено натоварване, допустима скорост на движение и работа, инструкции за безопасна работа - предпоставки за намаляване на нерегламентираните престои и по-пълно използване капацитета на машините. Разполага с многобройна специализирана техника и инвентар, необходими за изпълнението на обекти от подобно естество. Използваната техника е технически нова, с висока производителност и ниски експлоатационни разходи, което води до намаляване на времето за извършване на даден вид дейност и единичната разходна норма. Смята за изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката това, че строително-монтажните работи ще се изпълняват на територията на община Бургас. Икономичността при изпълнение на поръчката е продиктувана от факта, че има складова база на къси транспортни разстояния до строителните площадки и така намалява до минимум разходите за превоз на машини, превоз на работници, транспортни разходи на материали и др.. Всичко това позволява перфектна

организация на строителния процес, което е важна предпоставка за икономичност. Представените показатели за формиране на единичните цени, неразделна част от ценовата оферта, са съставени съгласно реални ведомствени норми. Заложените показатели на ценообразуване са изготвени съгласно фирмената политика на ценообразуване на база дългогодишния опит на дружеството в изпълнението на такъв вид дейности, отчитайки и конкретните условия на работа. Като заключение отбелязва, че финансовото предложение е съставено на база балансиращи ценообразуващи показатели, отговарящи на действителния начин на изпълнение на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество.

След анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 2. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Доказано успява да приложи изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени. Предлагайки тези ценообразуващи показатели, има предвид и опита си като строител, съвременните тенденции в технологичното развитие на строителната механизация и строителството. Ползването изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, микробуси и автобуси за превоз на персонала, ползването на нови технологии, които подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнение, намаляват влягането на ръчен труд, намаляват или ликвидират изцяло акумулирането на строителни отпадъци и др. Въведената в дружеството и поддържана система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други. Дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 2. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

6. „Водоканалстрой - Костови” ЕООД, относно „доставно-складови разходи“ – с писмо вх. №ОП-6-73/02.07.2018 г., участникът уточнява, поради това, че фирмата е повече от двадесет и седем години в строителния отрасъл и има много добро реноме като изряден платец и партньор на основните доставчици на територията на България на канализационни напорни и безнапорни тръби, фасонни части, шахтови елементи и капаци за ревизионни шахти, участникът получава всички заявени количества франко базата на дружеството в град Бургас, с което елиминира разходите за доставка на материали от доставчика до строителя. Поради добри дългогодишни партньорски отношения с фирми производители на инертни материали, ползва техните депа на територията на община Бургас и получава преференциални цени за доставка на всички видове кариерни фракции. Фирмата на участника разполага със собствена складова база с площ 2900 квадратни метра открити и закрити пространства, намираща се на изключително комуникативно място в географския център на град Бургас, в непосредствена близост до складовите бази на големите логистични компании, с които има договори за изключително преференциални отстъпки. Освен собствена, участника разполага и с наета складова база с площ 1000 квадратни метра, в непосредствена близост до основния си доставчик на бетонни елементи, което позволява елиминирането на разходи по доставка.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение по съответния елемент, част от ценовото предложение по ЛОТ 2. Участникът разполага със собствено техническо оборудване и голяма складова база с основните видове материали, необходими за дейностите, предмет на

поръчката закупени на изключително преференциални цени, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на логистичните дейности елиминира разходи от типа на складови и транспортни услуги, дългосрочно и краткосрочно складиране и прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Пълното организиране на логистичната дейност – складове, персонал, процедури, доставки, складиране на материалите, както и синхронизиране работата на всички звена оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на доставно-складовите разходи и да предложи атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 2.

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. Консорциум „Билдникс - БСК“, относно „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-75/02.07.2018 г., участникът уточнява, че основанията за така направеното предложение са следните: участникът в Консорциума - фирма „Билдникс“ ЕООД, гр. Бургас е специализирана в строителство и ремонт на сгради, като основните обекти са на територията на област Бургас. В последните години обема на изпълняваните СМР е за над 10 млн.лв. /доста голям/, което предполага залагане на по-ниска, но достатъчна печалба. Същата печалба е заложена на повечето обекти, оферирани през настоящата година към държавни институции и частни възложители. Натрупаният опит в строителството и това, че изпълняваните обекти са на територията на Бургаска област, води до по-добра логистична организация на труд, материали и техника. Това рефлектира на залаганата от участника печалба - да бъде по-ниска. Консорциума разполага с достатъчно инженерно-технически персонал, който е добре подготвен, вследствие на участия в периодични обучителни курсове. Счита, че е изградена и добра вътрешнофирмена субординация, позволяваща бързо и качествено вземане на решения. Следят се и се използват новостите в бранша, в това число и материалите, с цел повишаване ефективността, качеството и бързината на строителния процес. В заключение участникът счита, че предложението е реално и благоприятно за Възложителя, нещо към което са се стремили при изготвянето на нашата оферта.

Комисията разглежда писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка.. Натрупания опит от изпълнението на други поръчки на територията на Област Бургас води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и

цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

2. „Среги“ ООД, относно „допълнителни разходи в/у механизация“ – с писмо вх. №ОП-6-65/27.06.2018 г., участникът уточнява, че така предложените стойности за елемента „допълнителни разходи върху механизация“ са съобразени с това, че участникът разполага с цялата гама собствена механизация. Допълнителните разходи върху механизацията включват поддръжка и ремонт, застраховки, транспортни разходи и консумативи. Механизацията, с която разполага е закупена нова. Тя е много добре поддържана в техния собствен сервиз, което води до ниски експлоатационни разходи по поддръжката. а съобразени с това, че фирма „СРЕГИ“ ООД е базирана в гр. Бургас и транспортните разходи до обектите не са големи. Фирмата е използвала същия процент допълнителни разходи върху механизация при изпълнението и на други поръчки, като това е доказало икономическа ефективност. Затова смята, че предложеният процент допълнителни разходи върху механизация за поръчката е коректен и взаимно изгоден и за участника и за Възложителя.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направеното по-ниско предложение по съответния елемент, част от ценовото предложение по ЛОТ 3. Участникът разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите, предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

3. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“ и „печалба“ – В изискуемия срок участникът не е представил писмена обосновка. Вземайки в предвид посоченото, комисията РЕШИ: предлага на основание чл. 107, т.3 от ЗОП участника да бъде отстранен от последващо участие в процедурата по отношение на ЛОТ 3.

4. „Аква системс“ АД, относно „обща цена на машиносмяна“; „допълнителни разходи в/у механизация“; „доставно-складови разходи“ и „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-70/29.06.2018 г., участникът уточнява, че че Дружеството има голям опит, разполага с необходимото оборудване и инвентар, което от своя страна води до намаляване на разходите за мобилизация и спестява разходи за подготовка на строителната площадка. Има квалифициран изпълнителски състав и опитен инженерно технически персонал. Обективните обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка е наличието на рамкови договори за основните материали, което води до намаляване на доставно-складовите разходи. Дружеството разполага с нови машини и техника с висока производителност и по-ниски разходи за консумативи и амортизация, с което е постигнало оптимални ценови показатели за машиносмени и допълнителни разходи върху механизацията. При определяне параметрите на

ценообразуващите показатели са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба и стойност на допълнителни разходи върху материалите. Печалбата е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното на дружеството във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа на съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентно способни на пазара на строителството в региона.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2, от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по съответните елементи, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът разполага с възможността да получава големи отстъпки от доставчиците на горива и консумативи за обслужването на техниката, с която разполага, залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Директните взаимоотношения и липсата на посредници при осъществяване на дейностите прави цените атрактивни и значително по-ниски от средната такава на пазара. Участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цените за предоставяните дейности предмет на поръчката. Изпълнението на други поръчки за строителство на територията на Област Бургас води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниските предлагани цени. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира себестойността на дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. В тази връзка реализира и икономичност, като това пряко се изразява в оптимизиране на разходи и цени. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

5. „ТСМ – 3“ ООД, относно „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-74/02.07.2018 г., участникът уточнява, че предлаганата минимална печалба от 5% е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка на пазара на труда в сектор Строителство в страната, желанието на участника да бъде осигурена по-добра натовареност на персонала с цел същия да бъде задържан. Позицията на дружеството на пазара налага да задържи квалифицираните кадри, а това изисква осигуряване на постоянна заетост. За да е конкурентно дружеството, предлага цена на услугата и качество съизмерими с предлаганите от другите участници на строителния пазар, но за да осигури постоянна заетост на квалифицираните си кадри трябва предимство, което получава с предлагане на цени, формирани с минимална печалба от 5%. Заложената печалба от 5% е свързана с фирмената ни политика според която през последните 8 г. предоставяме сходни, на настоящата поръчка услуги, на цени, формирани с печалба от 5%. Като доказателство за това прилага 5 бр. договори. Предложената участника печалба от 5% води до предлагане на по-атрактивна цена, респективно ценово предложение с числово

изражение по- благоприятно от останалите участници, което води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, предвид фирмената политика на дружеството, разполага със собствен квалифициран персонал за извършване на дейностите, предмет на поръчката, като му осигурява непрекъсната заетост, което от своя страна води до елиминиране на евентуални разходи за наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретна поръчка.. Натрупаният опит от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, което оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската печалба. Същия процент „печалба“ участникът използва при изпълнението на други поръчки, като това е доказало своята икономическа ефективност. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, участникът е подобрил максимално своята оферта, което води до значително понижаване на ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

6. „Андезит – Марков“ ДЗЗД, относно „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-77/02.07.2018 г., участникът уточнява, че печалбата е разликата между общият приход от извършената дейност и всички разходи/преки и непреки/ свързани с нейното реализиране. Стойността на тази печалба зависи от целите и желанието на фирмата за нейното дългосрочно развитие, но и съобразена с моментното състояние на пазара. В момента строителният отрасъл се характеризира с недостатъчното наличие на поръчки за изпълнение и пълен недостиг на квалифицирани работници и служители на трудовия пазар. Политиката на участника за определяне на стойността на печалбата е тя да бъде в минимално допустими граници с цел конкурентност при офертиране на предложените поръчки което ще позволи на участника запазване състава и целостта на фирмата. Малката стойност на печалбата съчетана с по-големият обем на извършените строително ремонтни и монтажни работи ще предостави достатъчен ресурс на фирмата, с който тя ще се обновява и запази позициите си в строителния бранш. Поръчката за която дава настоящата обосновка е с продължителност две години и в предвид очаквания обем на строително монтажни и ремонтни работи обуславя предлагането на една минимална, но достатъчна печалба. При изпълнение на настоящата поръчка участникът няма да ползва кредитни линии от други институции, тъй като разполага с достатъчен ресурс, което от своя страна няма да доведе до намаляне процента на офертираната печалба. При сегашната икономическа обстановка и конкурентна среда във сектора икономическият оператор счита, че печалба 5% удовлетворява техните цели и желания и същевременно не е в противоречие със съществуващите законови разпоредби.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образувачи ценовото предложение по ЛОТ 3. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, който съчетан с по-

голям обем строително-монтажни дейности ще донесе достатъчен финансов ресурс за осъществяване фирмената политика на дружеството. Опитът от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, и оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните обстоятелства, формиращи по-ниската печалба. Предложеният процент „печалба“ удовлетворява целите и желанията на участника, същевременно не е в противоречие със законовите разпоредби. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради фактора икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, отколкото търсенето на висока печалба. Политиката в подобни случаи да намалява показателите до минимум подобрява максимално предложенията в офертата изначално понижава ценовите нива. След като се запозна с доводите на участника изложени в писмената му обосновка, Комисията прецени, че са налице обективни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката. Отчитайки конкуренцията на пазара и икономическата обстановка в своята област, участникът е подобрил своята оферта. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 3.

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

1. „Прострийм Груп“ ЕООД, относно „часова ставка“ и „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-66/28.06.2018 г., участникът уточнява, че предложената часова ставка е формирана съобразно посочената формула в документацията за участие, по следния начин $((X+Y):2):22:8=ЧС$ (часова ставка), където $X=611,40$ лв. е осигурителен доход за квалифициран работник за 2018г.; а $Y = 515,00$ лв. е осигурителен доход за нискоквалифициран работник за 2018г., при съотношение 1:1 (квалифициран работник/ нискоквалифициран работник), по-високи от минималният осигурителен доход, посочен в Приложение №1 към чл.9, т.1 от ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване) за 2018 год. (съответно 603,00 лв. за квалифициран работник и 510,00 лв. за нискоквалифициран работник, за код по НКИД 42). Така определената стойност не нарушава законовите разпоредби за минимална цена на труда в Р. България, като едновременно с това политиката на дружеството е да запази работните места на дългогодишните служители, както и финансовата сигурност на техните семейства, дори и при сравнително по-ниско заплащане, но същевременно отговарящо на законовите разпоредби в Р. България. Фирмата провежда дългосрочна политика, изразяваща се в осигуряване на благоприятни условия на работа на служителите. Предложеният процент на печалба следва дългосрочната финансова политика на дружеството. С над 20-годишен опит в областта на ремонта, подмяната и доставката на машини и съоръжения, за "Прострийм Груп" ЕООД са налице следните фактори: 1. трайни отношения с доставчиците, като в почти 100% от случаите фирмата е директен вносител на предлаганото оборудване, 2. високи търговски отстъпки от производителите, поради добра репутация и голям обем търгувани количества продукти, 3. използване на собствени ресурси. Заложеният процент на печалба е изграден върху основата на търсене на равновесието между интересите на възложителя и изпълнителя, приравнен към постъпленията от множество на брой клиенти, участващи при формиране на единица ресурс, вложен в обслужването по принципа - голям оборот, компенсиращ по-ниска единична цена. По този начин обемът на дейността позволява да се предлагат ценови равнища, с ниско разходно ниво. Водещо за фирмата е не формирането на голям процент печалба от една сделка, а изграждането на дългосрочни взаимноизгодни отношения с нашите стратегически клиенти, какъвто е "Водоснабдяване и канализация" ЕАД, гр. Бургас. Отчитайки конкуренцията на пазара в своята област, успяваме максимално да подобрим нашето предложение, базирайки се на собствен опит, финансова и ресурсна обезпеченост, висока производителност и снижени разходи. За пример на нашето ценообразуване ще посочим подмяната на едно изделие, условно наречено спирателен кран DN 50, с условна цена 100 лв. за изделието и 30 лв. за окомплектовката към него. (Реални цени на материалите ще

бъдат фиксирани в евентуални бъдещи договори съгласно рамковото споразумение ... Всички тези фактори водят до икономичност и благоприятни за тях условия.

След разглеждане и обсъждане на предложената обосновка, помощният орган на възложителя прецени, че посочените аргументи и обстоятелства са свързани с направеното по-добро предложение относно елемента „часова ставка“ и елемента „печалба“. Обосновката е обективна, налице са доводи (които не касаят критериите за подбор), водещи до обосновано заключение за допустимост на предложенията на участника. Елементът „4часова ставка“ е формиран на база разписаната в Документацията за участие формула. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба, като същевременно спазва и политиката на дружеството за осигуряване на финансова стабилност на служителите си съобразно икономическата обстановка в бранша. В тази насока при формиране на показателите съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на елемента „часова ставка“ и печалба. Наличието на трайни договори с доставчиците на основните материали, високите търговски отстъпки на база реноме и голям обем търгувани количества, обуславят ниските предложени стойности. Показателят „печалба“ е определен в такъв размер поради фактора икономическа обстановка – важно за участника е запазване на персонала и позицията на дружеството на пазара, както и евентуалните дългосрочни взаимоотношения с възложителя, отколкото търсенето на висока печалба. Политиката в подобни случаи да намалява показателите до минимум, подобрява максимално предложенията в офертата изначително понижава ценовите нива. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 5.

2. „Аква Инженеринг Груп“ ДЗЗД, относно „печалба“ – с писмо вх. №ОП-6-76/02.07.2018 г., участникът уточнява, че формирането на елемента „Печалба“ в размер на 6 % за ЛОТ 5, смята за нормален процент с оглед факта, че той се начислява и върху стойността на материалите, които са основно „перо“ при определянето на крайната цена. Не на последно място е и голямата конкуренция, необходимостта от запазване на персонала в дружеството и дългогодишното сътрудничество - две години. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, участникът се е съобразил със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер на печалба. По отношение начина на образуване на елемент „печалба“, посочва, че е съобразена с пазарната такава и е конкурентноспособна, с цел достигане на оптимална печалба след завършване на обекта и с цел минимизиране разходите на Възложителя, като за сметка на това не се нарушава нормалното развитие на участника във финансов план. Предложената печалба е съобразена със спецификата на работа за съответните поръчки и с това, че трябва да са конкурентноспособни на пазара на строителството в региона. В заключение участникът смята, че посочените от тях ценови показатели са напълно реални.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта. При обсъждане на изложените факти в представената обосновка на участника, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са релевантни към направените по-ниски предложения формиращи ниската стойност по един от елементите, образуващи ценовото предложение по ЛОТ 5. В конкретния случай участникът залага на нисък марж на печалба при формирането на цената за елемента „печалба“, разполага със собствено техническо оборудване и персонал, което снижава до минимум евентуални разходи за придобиване на материални и/или нематериални активи или наемане на допълнителен персонал за изпълнението на конкретната поръчка. Натрупаният опит от изпълнението на други поръчки за строителство води до оптимизиране на използваните материални и човешки ресурси, които ще се ангажират за предоставяне на дейностите по настоящата поръчка. Това оказва икономически ефект върху крайната стойност, има яснота за конкретните

обстоятелства, формиращи по-ниската цена. Участникът може да си позволи планиране оптимизиране на всякакви непреки разходи, да организира дейностите предмет на поръчката и да ги предлага на атрактивни и конкурентни цени. Комисията приема обосновката на участника, като счита че е налице условието по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия.. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение за ЛОТ 5.

3. „Термо Лайф“ ЕООД, относно „часова ставка“ – с писмо вх. №ОП-6-71/29.06.2018 г., участникът уточнява, че на база на целогодишно проучване на пазара, изготвяне на задълбочени ценови анализи, фирмени и по сметни норми, също така и стриктно проследяване на изпълнението на дейностите на вече завършени техни обекти, могат да заявят, че предлаганата цена в процедурата е обмислена и съгласувана. Тя е реално постижима с добра организация на строителната площадка, икономичност при изпълнение на поръчката, оптимизиране на времетраенето на изпълнение на дейностите и в голяма степен наличие на други благоприятни условия. Фирма „ТЕРМО ЛАЙФ“ ЕООД, разполага със следните технически лица отговарящи за изпълнение на поръчката: строителен инженер - ръководител по договор, технически ръководител на обекта, отговорник за контрола на качеството, координатор по безопасност и здраве в строителството, дългогодишни работници с квалификации, двама обучени и сертифицирани специалисти ПТО. Персоналът на фирмата работи в екип, съгласува и определя целите и задачите при изпълнението на дадена поръчка, като целта им е адекватната цена да не бъде за сметка на качественото изпълнение. Разработват се план графици които оптимизират времето на изпълнение, правят се задълбочени ценови анализи, търсят се най-рентабилните доставчици на сертифицирани материали. При определяне на параметрите на ценообразуващите показатели, са се съобразили със законовата и нормативна уредба. В тази насока при формиране на същите показатели съставлящи единичните цени от ценовото предложение е калкулиран законодопустимия размер за печалба и стойността на допълнителните. Часовата ставка се образува по формулата: $\{(X+Y):2\}:22\}:8$, където „X“ е осигурителен доход на квалифициран работник за 2018 год. - 603лв. праг, а „Y“ е осигурителен доход за нискоквалифициран работник за 2018 год. – 510 лв. праг, при съотношение 1:1 (квалифициран работник/нискоквалифициран работник) съгласно ЗБДОО /Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване/ за 2018 год. Показателят е определен в такъв размер поради следните фактори: икономическата обстановка - важно за участника е запазване на персонала и позицията им на пазара; очакван оборот - разчита, че възложителят ще осигури сериозен обем работи за изпълнение. Две години е дългосрочно сътрудничество и достатъчно силна референция за пред други контрагенти и банки. Предложената стойност е съобразена със спецификата на работата за съответната поръчка и с това, че трябва да са конкурентноспособни на пазара на строителството в региона.

Комисията разгледа писмената обосновка и посочените от участника обстоятелства и тяхната относимост към чл.72, ал.2. от ЗОП. Съгласно ЗОП предложение, по-благоприятно с повече от 20% от останалите, може да бъде прието, ако са налице допълнителни обективни обстоятелства за по-изгодната оферта, като:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
2. избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След разглеждане, анализ и обсъждане на представените аргументи в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност, Комисията прецени, че посочените обстоятелства са относими и логически свързани с направеното предложение по ЛОТ 5. Представен е анализ и калкулация за формирането на предлаганата цена по елемента „часова ставка“. В случая обосновката е обективна, налице са благоприятни обстоятелства, изпълними и съобразени с естеството на поръчката, водещи до обосновано заключение за допустимост на предложението на участника. Професионализма, участието в многобройни

обществени поръчки, дългогодишния опит и финансова дисциплина на дружеството, го поставят в по-благоприятно положение на пазара в сектора и му позволяват гъвкавост в ценовата политика, както и възможност да предложи по-атрактивна стойност по ЛОТ 5. Финансовата стабилност на участника му позволява да планира паричния си поток така, че да не се влияе и затруднява от предложения на конкурентни цени. Комисията счита, че обстоятелствата, изложени в писмената обосновка са обективни и е налице една от хипотезите посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и по-точно точка 2 - наличието на избрани технически решения по отношение на строителството. Вземайки в предвид изложеното, комисията РЕШИ: предлага участника да бъде допуснат до съпоставяне на ценовото предложение по отношение на ЛОТ 5.

Оценка по ценови показатели в плик № 3 на допуснатите участници

Възложителят определя потенциалните изпълнители по рамковото споразумение въз основа на критерий „Най-ниска предложена цена” по всяка обособена позиция (ЛОТ), като всяка от ставките/ стойностите на отделните елементи и машиносмени, формиращи ценообразуването за СМР в Образец №4 „Предлагана цена” се съпоставят и оценяват поотделно. *Максимална оценка - 10 точки ще получи предложението с най-ниска стойност. Предложенията на другите участници ще се оценяват реципрочно по формулата: $A/B \times 10 =$ Оценка на оценяваната оферта, където А е най-ниската стойност, а В е стойността на офертата, оценявана в момента. Получените точки по всяка от посочените ставки/ стойности се сумират и участник получил най-висок брой точки се класира на първо място.*

Резултатите от оценяването на участниците са представени в Таблица №3.1 за всяка обособена позиция (ЛОТ), представляваща неразделна част от протокола.

Комисията оцени участниците както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	52,70
2	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
3	Среги ООД	49,84
4	СМК-Монтажи АД	35,19
5	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	54,48
6	Пома Груп Бургас ЕООД	52,34
7	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	40,54
8	Термо Лайф ЕООД	52,07
9	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
10	Торкрет ЕООД	Предложен за отстраняване
11	Аква системс АД	Предложен за отстраняване
12	Бест - 2 ЕООД	48,66
13	ТСМ - 3 ООД	49,53
14	Водоканалстрой ООД	49,54
15	Андезит - Марков ДЗЗД	44,13
16	К&С Коцев и Цветанов ООД	49,99
17	Водоканалстрой - Костови ЕООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	40,71
2	Северни води ООД	49,06
3	Среги ООД	40,80
4	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
5	Пома Груп Бургас ЕООД	42,64
6	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	33,91
7	Термо Лайф ЕООД	40,45

8	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
9	Торкрет ЕООД	43,96
10	Аква системс АД	53,86
11	Бест - 2 ЕООД	41,14
12	ТСМ - 3 ООД	40,60
13	Водоканалстрой ООД	40,50
14	Андезит - Марков ДЗЗД	42,59
15	ДЗЗД План КЦ	Предложен за отстраняване
16	Водоканалстрой - Костови ЕООД	43,47

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	46,88
2	Стройинвест - Дик ООД	Предложен за отстраняване
3	Среги ООД	47,23
4	СМК Монтажи АД	37,90
5	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
6	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	37,74
7	Бургаспътстрой АД	36,92
8	Термо Лайф ЕООД	37,58
9	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
10	Аква системс АД	59,97
11	ТСМ - 3 ООД	44,39
12	Сатурн 2 ООД,	37,38
13	Андезит - Марков ДЗЗД	47,25

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Среги ООД	37,22
2	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
3	Сатурн 2 ООД	36,55

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Прострийм Груп ЕООД	39,30
2	Среги ООД	33,52
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	32,25
4	Термо Лайф ЕООД	30,28
5	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
6	Сатурн 2 ООД	29,11

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокаране на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Свои - 2000 ООД	57,55
2	Водоканалстрой ООД	58,51

Въз основа на оценяването, комисията класира участниците както следва:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	54,48
2	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	52,70

3	Пома Груп Бургас ЕООД	52,34
4	Термо Лайф ЕООД	52,07
5	К&С Коцев и Цветанов ООД	49,99
6	Среги ООД	49,84
7	Водоканалстрой ООД	49,54
8	ТСМ - 3 ООД	49,53
9	Бест - 2 ЕООД	48,66
10	Андезит - Марков ДЗЗД	44,13
11	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	40,54
12	СМК-Монтажи АД	35,19
	Северни води ООД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
	Торкрет ЕООД	Предложен за отстраняване
	Аква системс АД	Предложен за отстраняване
	Водоканалстрой - Костови ЕООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	53,86
2	Северни води ООД	49,06
3	Торкрет ЕООД	43,96
4	Водоканалстрой - Костови ЕООД	43,47
5	Пома Груп Бургас ЕООД	42,64
6	Андезит - Марков ДЗЗД	42,59
7	Бест - 2 ЕООД	41,14
8	Среги ООД	40,80
9	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	40,71
10	ТСМ - 3 ООД	40,60
11	Водоканалстрой ООД	40,50
12	Термо Лайф ЕООД	40,45
13	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	33,91
	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване
	ДЗЗД План КЦ	Предложен за отстраняване

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	59,97
2	Андезит - Марков ДЗЗД	47,25
3	Среги ООД	47,23
4	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	46,88
5	ТСМ - 3 ООД	44,39
6	СМК Монтажи АД	37,90
7	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	37,74
8	Термо Лайф ЕООД	37,58
9	Сатурн 2 ООД,	37,38
10	Бургаспътстрой АД	36,92
	Стройинвест - Дик ООД	Предложен за отстраняване
	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	Предложен за отстраняване
	Електролюкс Табаков и синове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Среги ООД	37,22
2	Сатурн 2 ООД	36,55
	Електролюкс Табаков и снове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Прострийм Груп ЕООД	39,30
2	Среги ООД	33,52
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	32,25
4	Термо Лайф ЕООД	30,28
5	Сатурн 2 ООД	29,11
	Електролюкс Табаков и снове ООД	Предложен за отстраняване

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Водоканалстрой ООД	58,51
2	Свои - 2000 ООД	57,55

Въз основа на направеното класиране, и условието на възложителя в документацията за участие „Възложителят сключва едно рамково споразумение за всяка обособена позиция поотделно с класираните на първите 7 (седем) места участници. В случай, че класираните участници са по-малко от 7 (седем), възложителят сключва рамково споразумение за потенциален изпълнител с всички класирани участници» Комисията предлага да бъде сключено „**Рамково споразумение за изпълнение на ремонтно – възстановителни СМР на територията на област Бургас за срок от 2 години**“ с класираните на първите седем места участници по съответната обособена позиция (ЛОТ), а именно:

ЛОТ 1 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на водопроводни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	54,48
2	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	52,70
3	Пома Груп Бургас ЕООД	52,34
4	Термо Лайф ЕООД	52,07
5	К&С Коцев и Цветанов ООД	49,99
6	Среги ООД	49,84
7	Водоканалстрой ООД	49,54

ЛОТ 2 - Строително монтажни работи, ремонт и/ или реконструкция на канализационни мрежи на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	53,86
2	Северни води ООД	49,06
3	Торкрет ЕООД	43,96
4	Водоканалстрой - Костови ЕООД	43,47
5	Пома Груп Бургас ЕООД	42,64
6	Андезит - Марков ДЗЗД	42,59
7	Бест - 2 ЕООД	41,14

ЛОТ 3 – Строително монтажни работи, ремонт и/ или рехабилитация и реконструкция на сгради и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Аква системс АД	59,97

2	Андезит - Марков ДЗЗД	47,25
3	Среги ООД	47,23
4	Консорциум Билдникс БСК ДЗЗД	46,88
5	ТСМ - 3 ООД	44,39
6	СМК Монтажи АД	37,90
7	ДЗЗД ВИ-ДЕЙ БУРГАС	37,74

ЛОТ 4 – Подмяна и/ или ремонтно - рехабилитационни дейности - част електротехническа и автоматизация, на сгради на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Среги ООД	37,22
2	Сатурн 2 ООД	36,55

ЛОТ 5 - Подмяна и/ или ремонтно -рехабилитационни дейности - част машини и съоръжения на дружеството на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Прострийм Груп ЕООД	39,30
2	Среги ООД	33,52
3	Аква Инженеринг Груп ДЗЗД	32,25
4	Термо Лайф ЕООД	30,28
5	Сатурн 2 ООД	29,11

ЛОТ 6 – Строително монтажни работи, направа хоризонтални сондажи за прокарване на комуникации на територията на област Бургас.

	Участник	Точки
1	Водоканалстрой ООД	58,51
2	Свои - 2000 ООД	57,55

Ако някой от определените за потенциални изпълнители откаже да сключи Рамково споразумение или не представи необходимите документи по чл.67, ал.6 от ЗОП, Възложителят определя за потенциален изпълнител следващия по ред класиран участник и сключва рамково споразумение с него.

Протоколът е приключен и предаден на Възложителя на 09.07.2018 г.

Приложения неразделна част от протокола:

1. Таблица №2 за присъствали представители при отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците.
2. Таблица №2.1 – ценови предложения на участниците.
3. Таблица №3 за проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП в предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.
4. Таблица №3.1 за оценка и класиране на участниците по съответния ЛОТ.

Чл. 2 от ЗЗЛД

Комисия:

1. Йорданка Керанкова
2. инж. Тодор Кръстев
3. инж. Демир Демирев
4. инж. Станислава Енчева
5. инж. Александър Маринов
6. Донка Кондакова
7. Елена Митрева
8. Георги Мръчков
9. Надя Петкова