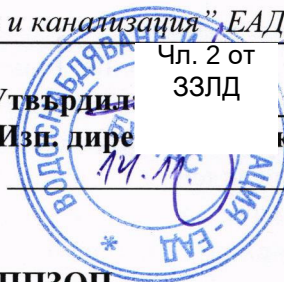


Утвърдил
Изп. дире

к. Г. Тенев/

2017 г.



ДОКЛАД
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-09-261-1/30.06.2017 г. за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение №РД-09-261/22.05.2017 г., с предмет: „Доставка на помпени агрегати за питейни, битови и дренажни води за нуждите на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, за период от 3 години“.

Обособена позиция 1 - Центробежни помпени агрегати на хоризонтална ос – за транспортиране на питейна вода - едностъпални и двойновтичащи.

Обособена позиция 2 - Центробежни многостъпални помпени агрегати на вертикална ос, за транспортиране на питейна вода.

Обособена позиция 3 - Сондажни помпи (потопями) за вертикален и /или хоризонтален монтаж- помпи с диаметър ф100мм и по голям –трифазни.

Обособена позиция 4 - Помпи за отпадни води - сух, хоризонтален монтаж, дренажни помпи с поплавък и помпи за строителството – потопями, IP68- помпи за КПС.

Обособена позиция 5 - Помпи за отпадни води на хоризонтална ос със съединител м/у помпената част и стандартен двигател - сух, хоризонтален монтаж, IP55.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и в изпълнение на Ваша заповед №РД-09-261-1/30.06.2017 г., Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата на комисията.

Комисията е назначена със задача да събере, разгледа и оцени по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на помпени агрегати за питейни, битови и дренажни води за нуждите на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, за период от 3 години“ и публикувано решение и обявление в регистъра на обществени поръчки, на електронната страница на Агенцията по обществени поръчки от 24.05.2017 год., под №00571-2017-0009 в състав, както следва:

Председател (и член):

1. Йорданка Керанкова, р-л отдел «Обществени поръчки»/ правоспособен юрист.

Членове:

2. инж. Демир Демирев, р-л отдел «ЕМ»/ електроинженер.
3. инж. Димитър Михов, р-л МРБ/ машинен инженер
4. инж. Сашка Костадинова, инж. електромеханично оборудване/електроинженер.
5. Златина Фарпалиева, експерт «Обществени поръчки»/икономист администратор.

В състава на комисията не са настъпили промени и действията ѝ, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите офертите преминаха при следната последователност:

1. Комисията започна работата си след като и беше предоставен протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за постъпилите оферти. В деловодството на Възложителя няма постъпили оферти след обявления срок. След получаване на списъка с участниците в процедурата, председателят и членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Първото публично заседание на комисията се състоя на 30.06.2017 г. в 10,30 ч. в Конферентна зала, ет. 4 в сградата на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, кв. Победа, ул. „Генерал Владимир Вазов“ №3.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на участници „Вило България” ЕООД – Павлин Бакърджиев, упълномощен представител; „Хени България” ЕООД – Калин Гевезов, р-л продажби.

В определения в обявлението на обществената поръчка срок за получаване на оферти от потенциални участници, видно от списъка с представените оферти за участие в горесцитираната процедура, в деловодството на Възложителя, са постъпили 8 (осем) броя опаковки с оферта:

1. оферта вх. №ОП-28-9/27.06.2017 г. - „МЗТ ПОМПИ” АД – за ОП 1.
2. оферта вх. №ОП-28-10/28.06.2017 г. - „Аквастарт” ООД – за ОП 2.
3. оферта вх. №ОП-28-11/28.06.2017 г. - „Вило България” ЕООД – за ОП 1 и 2.
4. оферта вх. №ОП-28-12/29.06.2017 г. - „АЛМЕКС-БГ” ООД – за ОП 4.
5. оферта вх. №ОП-28-13/29.06.2017 г. - „Електра помп” ООД – за ОП 1; 2 и 3.
6. оферта вх. №ОП-28-14/29.06.2017 г. - „П и М Консултинг” АД – за ОП 1; 2; 3 и 4.
7. оферта вх. №ОП-28-15/29.06.2017 г. - „Хени България” ЕООД – за ОП 2; 4 и 5.
8. оферта вх. №ОП-28-16/29.06.2017 г. - „Термоикономик” ЕООД – за ОП 1; 2; 3 и 4.

Постъпилите опаковки бяха запечатани, непрозрачни, с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и час, оформени според изискванията на документацията за участие в процедурата. Отклонения от изискванията не са констатирани.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. При отваряне на опаковките бе обявено, че съдържат съответния брой запечатани, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособените позиции, за които участват, както и папка с документи за участие в процедурата. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на останалите участници подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на участниците.

След извършването на действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП приключи публичната част и заседанието беше закрито. Работата на комисията продължи в закрити заседания.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП по същество за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. При прегледа бе установено, че за част от участниците са представени изискуемите документи, като е спазена установената форма и срок на валидност; подписани са от съответните легитимирани лица. Представените ЕЕДОП са подписани в съответствие с изискването на чл. 41, във вр. с чл. 40 от ППЗОП. Комисията не констатира липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, други нередовности, включително фактически грешки и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване.

Комисията взе решение да допусне до разглеждане Техническите предложения по съответните обособени позиции на следните участници:

- „МЗТ ПОМПИ” АД;
- „Вило България” ЕООД;
- „АЛМЕКС-БГ” ООД;
- „Електра помп” ООД;
- „Термоикономик” ЕООД.

Установени бяха и следните липси, непълноти и/или несъответствия на информацията с критериите за подбор и/или изискванията към личното състояние на следните участници:

- „Аквастарт” ООД - по отношение на Част VI от приложения ЕЕДОП за об. позиция 2
- „П и М Консултинг” АД - по отношение на Част II; Част IV и Част VI от приложения ЕЕДОП.

- „Хени България” ЕООД - по отношение на Част IV и Част VI от приложените ЕЕДОП за об. позиция 2; 4 и 5.

В резултат на работата си комисията състави и подписа Протокол №1/30.06.2017 год., в който подробно са посочени констатираните несъответствия в ЕЕДОП на горепосочените участници. На основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 9 от ППЗОП, Протокол №1 бе изпратен на всички участници, като на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие и/или липса на информация, бе предоставена възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В изискуемия срок, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително документи от:

- „П и М Консултинг” АД, с вх. № ОП-28-18/18.08.2017 г.;
- „Аквастарт” ООД, с вх. № ОП-28-19/21.08.2017 г.;
- „Хени България” ЕООД, с вх. № ОП-28-20/21.08.2017 г.

След изтичане на предоставения срок, на основание чл. 53, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите, включително допълнително представените, относно съответствието на тримата участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Представените документи и информация, заедно с допълнително представените, съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Представени са коректно попълнени ЕЕДОП, спазена е установената форма и срок на валидност; подписани са от съответните легитимирани лица. По същество съдържат необходимите данни за доказване изискванията на Възложителя, посочени в предварително обявените условия. Не са налице други нередовности, включително фактически грешки и несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Не са налице посочените от Възложителя основания за отстраняване, включително специфичните национални основания за изключване. Участниците отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в обявлението и документацията за участие.

Въз основа на посоченото, помощният орган на Възложителя взе решение да допусне „П и М Консултинг” АД, „Аквастарт” ООД и „Хени България” ЕООД до разглеждане на техническите им предложения по съответните об. позиции.

Комисията продължи с разглеждането на Техническите предложения на участниците в закрито заседание. Техническите предложения на част от участниците съдържат попълнени образци №3 и 3.1, изготвени по утвърдените от възложителя образци, в съответствие с предварително обявените условия, съдържат необходимите данни и информация в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, както и всички изискуеми документи, подробно описани в Протокол №2, неразделна част от доклада. Предвид посоченото, комисията взе решение да допусне следните участници до разглеждане на плик „Предлагани ценови параметри“:

- „Аквастарт” ООД – за ОП 2.
- „Вило България” ЕООД – за ОП 1; ОП 2.
- „АЛМЕКС-БГ” ООД – за ОП 4.
- „Електра помп” ООД – за ОП 1; ОП 2.
- „П и М Консултинг” АД – за ОП 1; ОП 2; ОП 3; ОП 4.
- „Хени България” ЕООД – за ОП 2; ОП 5.
- „Термоикономик” ЕООД – за ОП 1; ОП 2; ОП 3; ОП 4.

Комисията констатира следните несъответствия в Техническите предложения на „МЗТ ПОМПИ” АД относно ОП 1, Електра помп” ООД относно ОП 3 и „Хени България” ЕООД относно ОП 4:

• „МЗТ ПОМПИ” АД относно ОП1 - за позиции от 1 до 10 желаните дебити Q, посочени от Възложителя са съответно: 5; 5; 7; 7; 7; 12; 12; 25; 25; 25, като на стр. 6 от документацията за участие е посочено, че за ОП 1 отклонението от желания дебит трябва да бъде възможно най-малко - тоест минимално, незначително, най-малко по степен сред еднородни стойности! Посочените от участника стойности за действителен дебит са: 42,8; 37,1; 67,1; 45,7; 54; 60; 51,1; 56,1; 61,6; 65,8, отклоненията за всяка позиция са с повече от 30 единици и няма как да се квалифицират като минимално отклонение от посочените стойности на желан дебит от Възложителя.

• „Електра помп” ООД относно ОП 3 - при извършена проверка в сайта на производителя www.saerelettropompe.com, комисията установи, че хидравличната част на помпите предложени за позиции 1 – 4 (модел XFS 98...) и за позиция 6 (модел XNS 95...) не са изработени изцяло от неръждаема стомана - импелерите на тези помпи са от поликарбонат и не се предлагат като неръждаеми. На стр.7 от документацията за участие е посочено, че хидравличната част на помпите за ОП 3 следва да е от неръждаема стомана.

• „Хени България” ЕООД относно ОП 4 - при разглеждане на обр. №3.1 (попълнената Техническа спецификация), Комисията констатира следните несъответствия в Техническото предложение на участника - на позиция 35 е посочена помпа KCM150RG+042042N1/R. Посочената мощност в колона №3 от обр. №3.1 е 51KW, а мощността на помпата посочена в колона №5 от обр. №3.1 е 42KW. Посочените данни са за друг вид помпа. Същият вид помпа е посочена и по позиция 33, а в колони №3 и №5 прараметрите се различават от посочените по позиция 35. Допуснатата от участника грешка е съществена и представлява порок (непрецизност при формиране на предложението), който не може да бъде отстранен по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП и ще рефлектира върху оценяването и класирането на участниците (цената на помпа с мощност 51KW е различна от цената на помпа с мощност 42KW).

От изложеното следва заключението, че при изготвянето на офертите си за посочените об. позиции участниците не са се съобразили с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В Документацията за участие възложителят изрично е отразил, че участник, за офертата на който се констатира, че не отговаря на предварително обявените условия, се отстранява от участие в процедурата. Последниците от установяването на горното обстоятелство са регламентирани с чл. 107, т. 2, б. „А“ от ЗОП, а именно, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участника, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Вземайки предвид посоченото, Комисията взе решение да предложи на основание чл. 107, т. 2, б. „А“ от ЗОП отстраняване на участниците от процедурата за посочените об. позиции, като на основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП плик „Предлагани ценови параметри“ на „МЗТ ПОМПИ” АД относно ОП 1, на „Електра помп” ООД относно ОП 3 и на „Хени България” ЕООД относно ОП 4 няма да бъде отварян.

Предвид изложеното и предварително обявените в документацията за обществена поръчка условия, на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” по съответните обособени позиции. На публичното заседание на 04.10.2017 г. в 14,00 часа не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Присъстваха представители на участниците „Вило България” ЕООД – Павлин Бакърджиев, упълномощен представител и „Електра помп” ООД – Димитър Киров, упълномощен представител.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции на допуснатите участници. Констатира се, че пликите са запечатани, непрозрачени и с ненарушена цялост. При отварянето на пликите бе установено, че съдържат надлежно оформени, подписани и подпечатани ценови предложения. Председателят на Комисията оповести обща стойност на предложенията (без ДДС) на допуснатите участници по съответните об. позиции, подробно описана в Протокол №3,

неразделна част от настоящия доклад. Трима от членовете на комисията и по един от присъствалите представители на участниците подписаха ценовите предложения.

При проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“, след направени изчисления и отразените в Таблица №3 резултати за всеки един участник, комисията установи, че част участниците са направили ценови предложения по някои об. позиции с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията изиска представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията на „Вило България“ ЕООД за ОП 1 и ОП 2; на „Електра помп“ ООД за ОП 1; на „П и М Консултинг“ АД за ОП 1 и ОП 4; на „Аквастарт“ ООД за ОП 2; на „Хени България“ ЕООД за ОП 2 и на „Термоикономик“ ЕООД за ОП 4. В изискуемия 5-дневен срок от получаването на изпратените от Възложителя писма са депозирани изискваните обосновки от всички запитани участници.

След изтичане на предоставения срок, на 06.11.2017 г. в закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане на получените обосновки, като ги оцени по отношение на тяхната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците. Комисията взе решение да предложи участниците да бъдат допуснати до съпоставяне на ценовите им предложения им по съответните об. позиции. Мотивите на комисията са подробно описани в Протокол №3, неразделна част от доклада.

Въз основа на методиката за оценка, посочена в Протокол №3, неразделна част от доклада, Комисията оцени и класира участниците както следва:

Оценка на допуснатите участници:

Обособена позиция 1:

- „Вило България“ ЕООД – 63,24 лв./1000м3;
- „Електра Помп“ ООД – 69,38 лв./1000м3;
- „П и М Консултинг“ АД – 61,04 лв./1000м3;
- „Термоикономик“ ЕООД – 60,53 лв./1000м3;

Обособена позиция 2:

- „Аквастарт“ ООД – 98,72 лв./1000м3;
- „Вило България“ ЕООД – 106,52 лв./1000м3;
- „Електра Помп“ ООД – 112,76 лв./1000м3;
- „П и М Консултинг“ АД – 99,51 лв./1000м3;
- „Хени България“ ЕООД – 99,60 лв./1000м3;
- „Термоикономик“ ЕООД – 99,06 лв./1000м3;

Обособена позиция 3:

- „П и М Консултинг“ АД – 105,21 лв./1000м3;
- „Термоикономик“ ЕООД – 105,01 лв./1000м3;

Обособена позиция 4:

- „Алмекс – БГ“ ООД – 23,93 лв./1000м3;
- „П и М Консултинг“ АД – 23,17 лв./1000м3;
- „Термоикономик“ ЕООД – 23,11 лв./1000м3;

Обособена позиция 5:

- „Хени България“ ЕООД – 25,31 лв./1000м3;

Класиране на допуснатите участници:

Обособена позиция 1:

1. „Термоикономик“ ЕООД – 60,53 лв./1000м3;
2. „П и М Консултинг“ АД – 61,04 лв./1000м3;
3. „Вило България“ ЕООД – 63,24 лв./1000м3;
4. „Електра Помп“ ООД – 69,38 лв./1000м3;

Обособена позиция 2:

1. „Аквастарт“ ООД	– 98,72 лв./1000м3;
2. „Термоикономик“ ЕООД	– 99,06 лв./1000м3;
3. „П и М Консултинг“ АД	– 99,51 лв./1000м3;
4. „Хени България“ ЕООД	– 99,60 лв./1000м3;
5. „Вило България“ ЕООД	– 106,52 лв./1000м3;
6. „Електра Помп“ ООД	– 112,76 лв./1000м3;

Обособена позиция 3:

1. „Термоикономик“ ЕООД	– 105,01 лв./1000м3;
2. „П и М Консултинг“ АД	– 105,21 лв./1000м3;

Обособена позиция 4:

1. „Термоикономик“ ЕООД	– 23,11 лв./1000м3;
2. „П и М Консултинг“ АД	– 23,17 лв./1000м3;
3. „Алмекс – БГ“ ООД	– 23,93 лв./1000м3;

Обособена позиция 5:

1. „Хени България“ ЕООД	– 25,31 лв./1000м3;
-------------------------	---------------------

На основание направеното класиране, Комисията предложи да бъде сключен договор за „Доставка на помпени агрегати за питейни, битови и дренажни води за нуждите на „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, за период от 3 години“ с класирания на първо място участник по съответната обособена позиция както следва:

Обособена позиция 1 – „Центробежни помпени агрегати на хоризонтална ос – за транспортиране на питейна вода - едностъпални и двойновтичащи“

„Термоикономик“ ЕООД

Обособена позиция 2 – „Центробежни многостъпални помпени агрегати на вертикална ос, за транспортиране на питейна вода“

„Аквастарт“ ООД

Обособена позиция 3 – „Сондажни помпи (потопями) за вертикален и /или хоризонтален монтаж- помпи с диаметър ф100мм и по голям –трифазни“

„Термоикономик“ ЕООД

Обособена позиция 4 – „Помпи за отпадни води - сух, хоризонтален монтаж, дренажни помпи с поплавък и помпи за строителството – потопями, IP68- помпи за КПС“

„Термоикономик“ ЕООД

Обособена позиция 5 – „Помпи за отпадни води на хоризонтална ос със съединител м/у помпената част и стандартен двигател - сух, хоризонтален монтаж, IP55“

„Хени България“ ЕООД

При отказ на участника, определен за изпълнител по съответната об. позиция да сключи договор, Възложителят може да прекрати процедурата или да определи за изпълнител втория класиран участник по съответната обособена позиция и да сключи договор с него.

Неразделна част от доклада са Протоколи №1; №2 и №3 от работата на комисията, включително приложенията към тях.

Настоящият доклад, съставен на 13.11.2017 г. и цялата документация се предават на възложителя за вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Комисия:

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| 1. Йорданка Керанкова | . | - |
| 2. инж. Демир Демирев | . | - |
| 3. инж. Димитър Михов | . | - |
| 4. инж. Сашка Костадинова | . | - |
| 5. Златина Фарлалиева | . | - |

Чл. 2 от
ЗЗЛД